

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 06. 06. 2023
Spisová značka: KUUK/041448/2023/2
Číslo jednací: KUUK/063781/2023/DS/Hac
UID: kuukes8c137002
Počet listů/příloh: 5/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, Správního odboru, oddělení registru řidičů, čj. MMUL/OSŽ/RŘ/56552/2023/NovaK-56, Sp. zn.: MMUFL/SPO/RŘ/84519/2019/ZuP, ze dne 28. 2. 2023. Uvedeným rozhodnutím podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byly zamítnuty námitky, které podal pan XXX, v zastoupení Mgr. Ladislavem Malečkem, advokát se sídlem Nerudova 22, 412 01 Litoměřice, jako neodůvodněné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 4. 10. 2018 v evidenční kartě řidiče byl potvrzen.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

**pana XXX, v zastoupení Mgr. Ladislavem Malečkem, advokát se sídlem Nerudova 22, 412 01
Litoměřice**

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Magistrátu města Ústí nad Labem, Správního odboru, oddělení registru řidičů,
čj. MMUL/OSŽ/RŘ/ 56552/2023/NovaK-56, Sp. zn.: MMUL/SPO/RŘ/84519/2019/ZuP,
ze dne 28. 2. 2023
s e p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Ústí nad Labem, Správního odboru, oddělení registru řidičů, jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, zamítl výše uvedeným rozhodnutím námitky pana XXX, proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 4. 10. 2018 potvrdil. Uvedené rozhodnutí správního orgánu bylo zmocněnci pana XXX doručeno dne 28. 2. 2023, kdy si rozhodnutí převzal. Správní orgán obdržel dne 6. 3. 2023 odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad a po důkladném přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení celé věci dospěl k následujícím závěrům. Z obsahu správního spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o odvolání.

Přípisem ze dne 10. 6. 2019, který byl panu XXX doručen dne 17. 6. 2019, oznámil správní orgán jmenovanému, že ke dni 4. 10. 2018 dosáhl celkového počtu dvanácti bodů v bodovém hodnocení a vyzval ho k odevzdání řídičského průkazu. XXX správnímu orgánu doručil dne 19. 6. 2019 písemnou námitku proti provedenému záznamu v bodovém hodnocení řidiče.

Správní orgán vypravil žádosti o kopie příkazových bloků na jméno XXX a to na Policii České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, pokutový blok č. GE/2014 E1920410 ze dne 8. 9. 2015, pokutový blok č. JK/2015 K0190420 ze dne 22. 11. 2016, Policii České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Litoměřice, pokutový blok č. AB/2017 B0665895 ze dne 12. 8. 2018, zajistil příkaz ze dne 24. 5. 2018, nabytí právní moci dne 15. 6. 2018 vydaný Magistrátem, města Ústí nad Labem, čj.: MMUL/OPA/ODN/183738/2018/Wáw, Policii České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, pokutový blok č. AC/2017 C0248209 ze dne 4. 10. 2018, Městskou policií Česká Kamenice, pokutový blok č. B1688654 ze dne 5. 6. 2019 a zajistil příkaz ze dne 15. 5. 2019, nabytí právní moci dne 5. 6. 2019 vydaný Magistrátem, města Ústí nad Labem, čj.: MMUL/OPA/ODN/56116/2019/PucT.

Dne 26. 6. 2019, byla správnímu orgánu doručena plná moc k zastupování pana XXX zmocněncem XXX.

Dne 16. 7. 2019 vyla správním orgánem vypravena výzva k seznámení s podklady pro rozhodnutí, kterou si zmocněnec převzal dne 17. 7. 2019.

Dne 17.7.209 byla správnímu orgánu doručena písemnost ve věci rozhodnutí o žádosti o přerušení řízení.

Správní orgán sepsal dne 18. 7. 2019 protokol - vyjádření k podkladu pro rozhodnutí, kterého se zúčastnil pan XXX.

Správní orgán obdržel dne 21. 7. 2019 žádost o přerušení řízení a doložil návrhy na zahájení přezkumného řízení.

Dne 24. 7. 2019 vypravil správní orgán usnesení o přerušení řízení do doby pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení. Písemnost byla zmocněnci doručena dne 25. 7. 2019.

Dne 16. 10. 2019 doručil správnímu orgánu Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy, Ústí nad Labem posouzení podnětu – sdělení pod čj. KUUK/123930/2019, že rozhodnutí správního orgánu ze dne 15. 5. 2019 s nabytím právní moci dne 5. 6. 2019 nebyl vydán v rozporu s právními předpisy.

Dne 19. 12. 2019 doručil správnímu orgánu Krajský úřad Ústeckého kraje, Odbor dopravy, Ústí nad Labem posouzení podnětu – sdělení pod čj. KUUK/171721/2019, že rozhodnutí správního orgánu ze dne 24. 5. 2018 s nabytím právní moci dne 15. 6. 2018 nebyl vydán v rozporu s právními předpisy. Správní orgán tedy dne 31. 1. 2020 vypravil vyrozumění o pokračování ve správním řízení, které si zmocněnec převzal dne 4. 2. 2020.

Dne 10. 2. 2020 byla správnímu orgánu doručena zmocněncem pana XXX žádost o přerušení řízení a doložení dokladů z důvodu podané žaloby u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Dne 10. 2. 2020 zaslal také kopii žaloby včetně dotčených rozhodnutí.

Správní orgán vypravil dne 12. 2. 2020 výzvu k doplnění podání ve věci výsledku přezkumného řízení, které si zmocněnec pana XXX převzal dne 19. 2. 2020. Dne 24. 2. 2020 byly zmocněncem doloženy kopie sdělení o výsledcích přezkumného řízení, kdy byla všechna se zamítajícím stanoviskem.

Správní orgán dne 26. 2. 2020 vypravil usnesení o přerušení řízení z důvody podané žaloby u Krajského soudu v Ústí nad Labem, které si zmocněnec pana XXX převzal dne 2. 3. 2020.

Správní orgán vypravil dne 13. 10. 2022 na Krajský soud v Ústí nad Labem žádost o sdělení, jakým způsobem bylo rozhodnuto ve věci podané žaloby. Krajský soud zaslal dne 20. 10. 2022 rozsudek pod čj. 16 A 60/2019-101, kdy žalobu proti rozhodnutí PČR Ústí nad Labem ze dne 17. 9. 2019 zamítl. Rozsudek nabytí právní moci dne 16. 12. 2021.

Na základě uvedeného, správní orgán dne 25. 10. 2022 vyrozuměl pana XXX o pokračování ve správním řízení, které si zmocněnec převzal dne 26. 10. 2022.

Správní orgán dne 2. 11. 2022 vyhotovil protokol – vyjádření k podkladům rozhodnutí, za přítomnosti Mgr. Ladislavem Malečkem jako zmocněnce pana XXX.

Zmocněnec podal dne 21. 11. 2022 u správního orgánu návrh na doplnění dokazování s žádostí o přerušení řízení. Správní orgán tedy dne 22. 11. 2022 vypravil usnesení o přerušení řízení do doby zajištění podkladových rozhodnutí v originále, které si zmocněnec převzal dne 23. 11. 2022.

Správní orgán vypravil žádosti dotčeným orgánům.

Dne 30. 11. 2022 si vyžádal originál pokutového bloku č. AB/2017 B0665895 ze dne 12. 8. 2018 vydaný Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Litoměřice. Dle sdělení Policie České republiky se originál pokutového bloku nachází u daňového exekutora, neboť pokuta nebyla do dnešního dne uhrazena. Proto byla zaslána správnímu orgánu pouze ověřená kopie pokutového bloku.

Dne 30. 11. 2022 správní orgán vyžádal originál pokutového bloku č. AC/2017 C0248209 ze dne 4. 10. 2018 vydaný Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, který správní orgán obdržel dne 1. 12. 2022.

Dne 6. 12. 2022 správní orgán vyžádal originál pokutového bloku č. JK/2015 K0190420 ze dne 22. 11. 2016 vydaný Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem. Dle sdělení Celního úřadu pro Ústecký kraj se originál pokutového bloku nachází u daňového exekutora, neboť pokuta nebyla do dnešního dne uhrazena. Proto byl zaslán správnímu orgánu pouze stejnopis pokutového bloku.

Poté co správní orgán zajistil předmětné pokutové bloky, vypravil dne 30. 1. 2023 vyrozumění o pokračování správního řízení, které si zmocněnec převzal dne 31. 3. 2023. Dne 5. 2. 2023 bylo doručeno vyjádření procesního stanoviska pana XXX.

Dne 28. 2. 2023 vypravil správní orgán rozhodnutí čj. MMUL/OSŽ/RŘ/ 56552/2023/NovaK-56, Sp. zn.: MMUL/SPO/RŘ/84519/2019/ZuP, které bylo zmocněnci pana XXX doručeno dne 28. 2. 2023. Správní orgán obdržel dne 3. 3. 2023 odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

V odvolání uvádí: „...Obviněný činil řadu návrhu, zejména návrh na doplnění dokazování doručeny správnímu orgánu dne 21. 11. 2022, kdy obviněný trval na vyžádání originálů všech předmětných pokutových bloků, neboť ve spise se nacházejí toliko prosté kopie (skeny), těchto pokutových bloků, bez konverzní doložky. Správní orgán prvního stupně na návrh obviněného řízení přerušil za účelem zajištění originálů pokutových bloků tak, aby jimi mohl být proveden důkaz. Správní orgán prvního stupně sice vyžádal originál pokutového bloku, avšak nebyl mu doručen, měl se nacházet u daňového exekutora. Správní orgán se proto spokojil toliko s kopií pokutového bloku a jasně uvedl, že dle jeho názoru je kopie pokutového bloku zcela dostačující. S tímto právním názorem obviněný absolutně nesouhlasí a považuje jej za zjevně odporující zákonu a níže citovaným závazným rozhodnutím. Dne 31. 1. 2023 obviněný dokonce na nesprávnost jeho postupu opětovně upozornil a navrhl záznamy, které nemají prokazatelný podklad, vymazat, konkrétně: „v napadené věci jmenovaný vyjadřuje své procesní stanovisko, že u těch záznamů bodů do bodového hodnocení řidiče - u nichž se nepodařilo zajistit originál či autorizovanou konverzi (pozn. Předmětného pokutového či příkazního bloku) navrhuje, aby tyto záznamy byly jako nedůvodné (pro neexistující podkladové rozhodnutí) z EKŘ vymazány, tedy ve smyslu ust. § 123f odst. 2 zákona o silničním provozu byly provedeny opravy záznamu či záznamů počtu stanovených bodů v registru řidičů.“ V dané věci správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu se zákonem, když prováděl důkaz toliko kopiemi pokutových bloků... Obviněný kopie pokutových bloků považuje za nesprávné a vykonstruované, a proto trvá na provedení originálů pokutových bloků důkazem. Obviněný současně navrhuje provést důkaz znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, za účelem prokázání pravosti podpisů na jednotlivých pokutových blocích, na jejichž podkladě došlo k záznamu do bodového hodnocení řidiče... Obviněný trvá na zkoumání předmětných pokutových bloků a jejich náležitostí, když uvádí, že pokutové bloky jsou sepsány nedostatečně a nesrozumitelně...“ Odvolatel dále cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. ze dne 16.4.2008 č.j. 1 As 27/2008-67, poukazuje a odkazuje se na rozsudky Nejvyššího správního soudu, ze dne 21.6.2007 č.j. 1 As 16/2007-106, dne 25. 7. 2006 č. j. 6 As 47/2005 - 84, ze dne 22. 10. 2008 č. j. 1 As 64/2008 - 42 a ze dne 21. 9. 2011 č. j. 2 As 52/2011 – 47. Na závěr pak

navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí Magistrátu města Ústí nad Labem, č.j. MMUL/OSŽ/RŘ/ 56552/2023/NovaK-56, ze dne 28.2.2023, zrušil jako nepřezkoumatelné, protože bylo vydáno předčasně, na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu a pro dále především pro nezákonný postup správního orgánu, a věc vrátil orgánu prvého stupně k dalšímu projednání.

Z jednotlivých oznámení, na jejichž základě byly panu ██████████ zaznamenány body, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání a jedná se o tyto případy:

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty 4 - příkazem na místě, Policií ČR - KŘP Libereckého kraje, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, pod č.j.: KRPU-195065/PŘ-2015-041006, že je pan XXX vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 8. 9. 2015 v 14:40 hod. v obci Ústí nad Labem, ulice Přístavní, řídil motorové vozidlo tovární značky Ford Escort, registrační značky XXX, kdy za jízdy nebyl připoután bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla panu XXX XXX uložena pokuta ve výši 100 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. GE/2014 E1920410. Příkaz na místě, který byl panu XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 8. 9. 2015 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přešůpek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, pod č.j.: KRPU-241857/PŘ-2016-041006, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 22. 11. 2016 v 12:54 hod. v obci Ústí nad Labem, ulice Litoměřická u ulice Ovčácká cesta, řídil motorové vozidlo tovární značky Mercedes- Benz, registrační značky XXX, zde byla tomuto vozidlu naměřena rychlost jízdy 86 km/hod., při zvažení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ±3 km/hod., mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 83 km/hod. Za spáchání přestupku byla panu XXX uložena pokuta ve výši 2000 Kč a předán blok na pokutu na místě nezaplacenou ev. č. JK/2015 K0190420. Příkaz na místě, který byl panu XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 22. 11. 2016 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 neboť porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 6 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 7 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 a 10 je uvedeno, kde a kdy byl blok vydán a podpisy policisty a přestupce.

Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl pan XXX sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že příkaz ze dne 24. 5. 2018, nabytí právní moci dne 15. 6. 2018 vydaný Magistrátem, města Ústí nad Labem, č.j. MMUL/OPA/ODN/183738/2018/Wáw, dokládá, že pan XXX je vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. d) a § 17 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 16 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 13. 5. 2018 v 09:30 hod. v ulici Bílinská v Ústí nad Labem, řídil motorové vozidlo tovární značky Peugeot, registrační značky XXX, kdy nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Dále přepravoval nezletilou osobu v autosedačce na místě spolujezdce, kdy tato nezletilá osoba nebyla připoutána v autosedačce bezpečnostním pásem. Dále nepředložil zelenou kartu - doklad prokazující skutečnost, že k vozidlu byla uzavřena smlouva o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Za spáchání přestupku byla panu XXX XXX uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **4 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Litoměřice, pod č.j.: KRPU-160365/PŘ-2018-040606, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4, § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 12. 8. 2018 v 14:02 hod. v obci Vrbičany u čp. 40, sil. II/247, řídil motorové vozidlo tovární značky Peugeot 406, registrační značky XXX, zde byla tomuto vozidlu naměřena rychlost jízdy 67 km/hod., při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ±3 km/hod., mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 64 km/hod, kdy v daném úseku je povolena rychlost jízdy 50 km/hod. Dále za jízdy nebyl připoután bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla panu XXX uložena pokuta ve výši 1000 Kč a předán blok na pokutu na místě nezaplacenou ev. č. AB/2017 B0665895. Příkaz na místě, který byl panu XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 12. 8. 2018 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušil § 18 odst. 4, § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a 10, 11 a 12 je uvedeno, kde a kdy byl blok vydán a podpisy policisty a přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Ústí nad Labem, pod č.j.: KRPU-199564/PŘ-2018-041014, že je pan XXX vinen porušením §7 odst. 1 písm.

c) zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod. 1 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že 4. 10. 2018 v 14:00 hod. v obci Velké Březno, ulice Litoměřická, poblíž restaurace Adonis, řídil motorové vozidlo tov. zn. Ford Transit, registrační značky XXX, kdy za jízdy držel v ruce mobilní telefonní přístroj. Za spáchání přestupku byla panu XXX uložena pokuta ve výši 200 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AC/2017 C0248209. Příkaz na místě, který byl panu XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 4. 10. 2018 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod. 1, neboť porušil §7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Městskou policií Česká Kamenice, pod č.j.: MP-5927/19-MSO-157/2019, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že 5. 6. 2019 v 09:40 hod. v obci Česká Kamenice - Líška u čp. 70, řídil motorové vozidlo, registrační značky XXX, zde byla tomuto vozidlu naměřena rychlost jízdy 70 km/hod., při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/hod., mu tedy byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 67 km/hod. V daném úseku je povolena rychlost jízdy 50 km/hod. Za spáchání přestupku byla panu XXX uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. B1688654. Příkaz na místě, který byl panu XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 5. 6. 2019 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4, neboť porušil § 18 odst. 4) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že příkaz ze dne 15. 5. 2019, nabytí právní moci dne 5. 6. 2019 vydaný Magistrátem, města Ústí nad Labem, č.j: MMUL/OPA/ODN/56116/2019/PucT, dokládá, že pan XXX je vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. d) a § 17 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) a § 16 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se pan XXX dopustil

tím, že dne 13. 5. 2018 v 09:30 hod. v ulici Bílinská v Ústí nad Labem, řídil motorové vozidlo tovární značky Peugeot, registrační značky XXX, kdy nebyl za jízdy připoután na sedadle bezpečnostním pásem. Dále přepravoval nezletilou osobu v autosedačce na místě spolujezdce, kdy tato nezletilá osoba nebyla připoutána v autosedačce bezpečnostním pásem. Dále nepředložil zelenou kartu - doklad prokazující skutečnost, že k vozidlu byla uzavřena smlouva o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla. Za spáchání přestupku byla panu XXX XXX uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **4 body**.

Odvolací orgán k odvolacím námitkám, po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že **námítky nejsou důvodné**. Odvolací orgán nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 44, podle něhož: „Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě, kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).“ V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy správní orgán ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečností uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 59). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudky ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 20 či ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014 41) a Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000) plynou hlediska, ze kterých je třeba zkoumat jednotlivá rozhodnutí vydaná v blokovém řízení (pokutové bloky), aby mohl být učiněn závěr o zákonném podkladu pro záznam bodů v registru řidičů.

Správním orgánem byly opatřeny řádně vyplněné příkazové bloky, který byly s oznámením o uložení pokuty příkazem na místě porovnány, kdy byla posouzena nejen správnost a oprávněnost zápisů, ale také skutečnosti, zda existuje relevantní podklad, tedy správní rozhodnutí, na základě kterého bylo možné provést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgán tedy postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí. V rozhodnutí podrobně uvedl všechny podklady a svůj postup řádně odůvodnil, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán k odvolání dále uvádí, že po prostudování veškerých podkladů nezjistil žádné nesrovnalosti v zaslaných písemných podkladech o spáchaných přestupcích, na základě kterých, byly uděleny body a to v souladu s přílohou zákona o silničním provozu.

Dále odvolací orgán uvádí, že v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 7. 1. 2014, č. j. 8 As 32/2013-48, je uvedeno „...Udělí-li obviněný z přestupku souhlas, tj. je ochoten pokutu zaplatit, správní orgán vystaví pokutový blok, jehož převzetí obviněný potvrdí svým podpisem. Tím souhlasí s vyřízením věci v blokovém řízení, potvrzuje své zavinění za přestupek a dále i veškeré tam uvedené skutečnosti, tj. zejména, že přestupek byl spolehlivě zjištěn a že odpovídá uvedenému popisu. Po tomto potvrzení a po oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení již nejsou vyhledávány žádné důkazní prostředky, není prováděno dokazování za účelem posouzení skutkového a právního stavu. Proti uložení pokuty v blokovém řízení není možné odvolání. Obviněný se svým souhlasem vyjádřeným podpisem bloku dobrovolně vzdává důkladnějšího zjišťování skutkového stavu věci v řízení o přestupku, a tím v důsledku i opravných prostředků ...“.

Odvolací orgán je také nucen poukázat na rozsudek Nejvyššího správního soudu České republiky čj. 9 As 152/2016 -18, který se zabýval skutkově shodnou situací v řízení o námitkách proti záznamu bodů. Soud v rozsudku uvedl, že: „ Nejvyšší správní soud při posouzení stěžovatelových námitek vycházel stejně jako krajský soud z konstantní judikatury, která již problematiku námitek proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů komplexně řešilo. [16] Předně zdůrazňuje, že je třeba důsledně rozlišovat řízení o jednotlivých přestupcích (v podobě blokového či standardního řízení o přestupku) a řízení o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů. V řízení o přestupku se projednává, zda se stal skutek definovaný zákonem jako přestupek, zda byl řidič obviněn z jeho spáchání jeho pachatelem, případně další okolnosti související s naplněním skutkové podstaty přestupku. Předmětem řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů je pak pouze to, zda pro záznam existuje způsobilý podklad (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 o 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích), zda byl záznam proveden v souladu s tímto podkladem a zda počet přiřazených bodů odpovídá bodovému hodnocení dle přílohy k zákonu o provozu na pozemních komunikacích. Proti provedenému záznamu lze tedy typicky namítat, že řidič žádný přestupek nespáchal nebo že mu byl zaznamenán nesprávný počet bodů (srovnej zejména rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 - 44). [17] Vzhledem k tomu, že hodnocení dosaženého počtu bodů je primárně prováděno pouze na základě oznámení policie (§ 123b odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích), je třeba v případě, kdy se vyskytnou pochybnosti o zaznamenaných údajích, vyžádat další důkazy prokazující skutečnosti zde uvedené, např. část pokutového bloku prokazující, že přestupek byl s účastníkem v blokovém řízení skutečně projednán a tedy že existuje právní podklad pro provedení záznamu v registru řidičů (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 5 As 39/2010 - 76, publ. pod č. 2145/2010 Sb. NSS) ..stěžovatel si musel nebo minimálně měl být vědom, jaké přestupky s ním byly projednány. Pokud obsahu pokutových bloků nevěnoval dostatečnou pozornost, jedná se o jeho vlastní pochybení, které jde s ohledem na zásadu *vigilantibus iura scripta sunt* (nechť si každý střeží svá práva) k jeho tíži. Lze dodat, že v tomto světle se tvrzení o ujistění policistů jeví spekulativní. Především však nemůže nic změnit na tom, že stěžovatel projevil souhlas s projednáním přestupků v blokovém řízení, akceptoval učiněná skutková zjištění i jejich právní kvalifikaci o vzdal se tak možnosti zpochybnit je. [21] Pokutové bloky prokazují, že s ním byly projednány přestupky spočívající v porušení povinnosti být za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Vzhledem k tomu, že se jedná o pravomocná správní rozhodnutí, která jsou nadaná presumpcí správnosti, stěžovatel jimi byl uznán vinným z uvedených přestupků o byly mu za ně uloženy sankce, jedná se o dostatečný právní podklad pro záznam bodů v registru řidičů... V projednávané věci bylo podstatné pouze to, že záznamy měly oporu v pravomocných správních rozhodnutích (soulad počtu zaznamenaných bodů s bodovým ohodnocením vytykávaných přestupků nebyl zpochybněn)“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že správní orgán vyhodnotil věc zcela správně v souladu s právním předpisem a postupoval přesně tak, jak jako věcně správně hodnotí i soud.

Odvolací orgán dále konstatuje, že správní orgán, nad rámec svých povinností zajistil část originálů pokutových bloků, i když to nebylo třeba, jak uvádí ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu např. 4 As 62/2021-41 – kdy Nejvyšší správní soud rozhodl *Jak přitom nyní rozhodující senát uvedl již v usnesení č. j. 6 As 174/2019-25, kterým se v této věci obracel na rozšířený senát, námitky paušální, typizované, uplatňované šablonovitě ve všech případech bez ohledu na konkrétní skutkové okolnosti, lze hodnotit jako nevěrohodné a pro přijetí tohoto závěru ani není třeba, aby správní orgány musely vyžádat originály pokutových bloků. Rozšířený senát v usnesení č. j. 6 As 174/2019-35 konstatoval, že dosavadní judikatura tomuto výkladu nebrání.*

Je třeba zmínit i rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 12.2013, č. j. 6 As 67/2013 - 16, dle kterého se musí rozlišovat mezi řízením „o jednotlivých přestupcích (v podobě blokového či standardního řízení o přestupku)“ a řízením „o námitkách proti záznamu bodů v registru řidičů dle zákona o silničním provozu. Předměty těchto řízení jsou zcela odlišné. Příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností je v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 zákona o silničním provozu), zda záznam v registru řidičů byl proveden v souladu s tímto podkladem a zda

počet připsaných bodů odpovídá bodovému hodnocení v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu. Správní orgán v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné, zákonné a nezměnitelné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).“

V neposlední řadě je také třeba zmínit rozsudek Městského soudu v Praze č. 17 A 10/2019 závěry Nejvyššího správního soudu vyslovené v rozsudku ze dne 26. 9. 2019, č. j. 3 As 298/2017 - 23, který uzavřel, že: „1) Existence pokutového bloku (či alespoň jeho kopie) není podmínkou sine qua non pro provedení odpovídajícího bodového záznamu; 2) Při provádění záznamu lze vycházet i z oznámení o uložení pokuty, jsou-li v něm uvedeny obligatorní náležitosti vyžadované pro pokutový blok ... 3) Ke zpochybnění skutečností podávajících se z oznámení o uložení pokuty (vyvolávající nutnost dalšího dokazování) nepostačí pouhé tvrzení dotčené osoby, že se toho kterého přestupku nedopustila; tato tvrzení musí být konkretizována a zásadně též podepřena odpovídajícími důkazními návrhy.“

Odvolací orgán k odvolání dále uvádí, že po prostudování veškerých podkladů nezjistil žádné nesrovnalosti v zaslaných písemných podkladech o spáchaných přestupcích, na základě kterých, byly uděleny body a to v souladu s přílohou zákona o silničním provozu. Správní orgán se v rámci rozhodování opírá mimo jiné o judikaturu vydanou správními soudy. Správní orgán v rámci námitkového řízení vyžádal kopii blokové pokuty a zároveň provedl kontrolu, zda se údaje na oznámení o uložení blokové pokuty shodují s údaji na blokové pokuty a tím vyloučil možnou chybu lidského faktoru či zvlášť orgánů veřejné moci.

Vzhledem ke skutečnosti, že pan XXX je držitelem řídičského oprávnění a má tedy odbornou způsobilost k řízení motorových vozidel, nelze než připomenout právní zásadu vigilanti bus iura scripta sunt, neboli, volně přeloženo, „pouze bdělým jsou psána práva“. Odvolací orgán je nucen poznamenat, že právní následky svého protiprávního jednání si měl XXX uvědomit ještě předtím, než začal takto jednat.

Ze spisového materiálu vyplynulo, že správní orgán dospěl k závěru uvedenému ve výroku napadeného rozhodnutí po přezkoumání všech pravomocně ukončených řízeních o přestupcích, na jejichž základě oznámil panu XXX dosažení 12 bodů. Oznámení i předmětná rozhodnutí, byla správnímu orgánu předána od příslušných orgánů, které řešily jednotlivá deliktivní jednání jmenovaného. Správní orgán tedy rozhodoval v jednotlivých případech na základě relevantních podkladů pro záznam bodů, jak mu mimo jiné ukládají i judikáty Nejvyššího správního soudu.

Z jednotlivých oznámení, na jejichž základě byly panu XXX zaznamenány body, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání.

Správní orgán tedy správně v řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče posoudil shora uvedené podklady pro zápis bodů do registru řidičů, tj. příkazový blok, které byly řádně vyplněny ve všech náležitostech a předmětná rozhodnutí (příkazy). Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče byl správním orgánem zapsán v souladu s přílohou zákona o silničním provozu.

Odvolací orgán dále konstatuje, že z doložených shora citovaných příkazových blocích a z předmětných rozhodnutí, které nabyly právní moci je zřejmé, že jednání jsou popsána dostatečně a jednoznačně. Při projednávání přestupku na místě jeho zjištění, kdy je uložena bloková pokuta, se nejedná o klasické správní řízení, na jehož konci je vydáno správní rozhodnutí, které musí mít náležitosti dané správním řádem, ale jedná se o zkrácené řízení, které umožňuje orgánu, který jej vede, uvést porušení příslušných ustanovení zákonů tak, jak mu to umožňuje formát pokutového (příkazového) bloku. Na základě těchto základních údajů pak příslušný orgán policie vypracuje oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení, na jehož základě správní orgán za přestupky na něm uvedené, které spadají do bodového systému, zaznamená příslušný počet bodů.

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že XXX svým podpisem na příkazových blocích stvrdil skutečnost, že s přestupkem souhlasil a uloženu pokutu je ochoten zaplatit. Je třeba doplnit, že pokud by měl XXX jakékoli pochybnosti během projednávání přestupku na místě, neměl projevit svůj souhlas s blokovým řízením, jako i s údaji zaznamenanými na příkazovém bloku a měl naopak využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupku. Orgánům, provádějících řízení o námitkách, nezbyvá než respektovat pravomocná rozhodnutí, neboť v souladu s ustanovením

§ 123e odst. 2 zákona o silničním provozu platí, že řidiči se odečtou body, které mu byly zaznamenány na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu po pravomocném zrušení tohoto rozhodnutí. Odvolací orgán dále sděluje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje mimo jiné detailní rozpis protiprávních jednání výše uvedeného řidiče, kterými dosáhl ve svém bodovém hodnocení součtu 12 bodů. Odvolací orgán podrobně přezkoumal tuto část odůvodnění rozhodnutí a zjistil, že jednotlivé záznamy korespondují s jednotlivými oznámeními o uložení správního trestu ve správním řízení a o uložení příkazem na místě a dne 4. 10. 2018 skutečně dosáhl bodová hodnota jednání zařazeného do bodového systému řidiče XXX součtu 12 bodů, v jejichž důsledku pozbyl řidičské oprávnění. Postup správního orgánu podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu byl tedy správný. Oznámení o uložení pokuty ve správním řízení a v příkazním řízení byly řádně zpracovány a odeslány na Magistrát města Ústí nad Labem, kde je pracovníci správního orgánu vložili do registru řidičů s příslušným záznamem k těmto podkladům. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení zmocněnci účastníka řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; případně-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXX, XXX

Zastoupen:

Mgr. Ladislavem Malečkem, advokát se sídlem Nerudova 22, 412 01 Litoměřice

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrát města Ústí nad Labem, Správní odbor, oddělení registru řidičů, Velká Hradební 8, 401 00 Ústí nad Labem