

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 02. 08. 2023
Spisová značka: KUUK/064074/2023/6
Číslo jednací: KUUK/095117/2023/DS/Hac
UID: kuukes8c13fea8
Počet listů/příloh: 3/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, čj. MULTM/27351/23/DOP/APr, sp. zn. MULTM/17192/23/DOP/APr, ze dne 28. 3. 2023. Uvedeným rozhodnutím podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byly zamítnuty námitky, které podal pan XXX, XXX, v řízení zastoupený na základě plné moci Mgr. Ladislavem Malečkem, jako neodůvodněné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 8. 2. 2023 v evidenční kartě řidiče byl potvrzen.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

pana XXX XXX, v řízení zastoupený Mgr. Ladislavem Malečkem

s e z a m í t á

a

r o z h o d n u t í

**Městského úřadu Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, čj.
MULTM/27351/23/DOP/APr, sp. zn. MULTM/17192/23/DOP/APr, ze dne 28. 3. 2023
s e p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í:

Městský úřad Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, zamítl výše uvedeným rozhodnutím námitky pana XXX XXX proti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 8. 2. 2023 potvrdil. Uvedené rozhodnutí správního orgánu bylo zmocněnci pana XXX doručeno dne 28.3.2023 kdy si rozhodnutí převzal. Správní orgán obdržel dne 6. 4. 2023 prostřednictvím právního zástupce pana Mgr. Ladislavem Malečkem odvolání a dne 11. 4. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno zmocnění o zastupování. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad

a po důkladném přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení celé věci dospěl k následujícím závěrům. Z obsahu správního spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o odvolání.

Přípisem ze dne 10. 2. 2023, který byl panu XXX doručen dne 20. 2. 2023, oznámil správní orgán jmenovanému, že ke dni 8. 2. 2023 dosáhl celkového počtu dvanácti bodů v bodovém hodnocení a vyzval ho k odevzdání řídičského průkazu. XXX doručil dne 27. 2. 2023 správnímu orgánu písemnou námitku proti provedenému záznamu v bodovém hodnocení řidiče, a včetně plné moci k zastupování advokátem Mgr. Ladislavem Malečkem.

Ve dnech 27. 2. 2023 a 28. 2. 2023, vyžádal správní orgán žádost o zaslání kopie bloku pokuty příkazem na místě Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Dopravní inspektorát Louny, pokutový blok č. AK/2018 C2043103 ze dne 3. 6. 2021, Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Oddělení silničního dohledu KŘP Ústí nad Labem, pokutový blok č. AS/2019 S2782368 ze dne 10. 2. 2022, Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Dopravní inspektorát Plzeň, pokutový blok č. AS/2019 S3018918 ze dne 21. 3. 2022 a Policii České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Dopravní inspektorát Litoměřice, pokutový blok č. AS/2019 S2775182 ze dne 8. 2. 2023.

Správní orgán dne 3. 3. 2023 vypravil výzvu k seznámení se s podklady pro rozhodnutí, které bylo zmocněnci doručeno dne 3. 3. 2023.

Dne 27. 2. 2023 vypravil Městský úřad Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství rozhodnutí pod čj. MULTM/27351/23/DOP/APr, sp. zn. MULTM/17192/23/DOP/APr, které si zmocněnec pana XXX XXX převzal dne 28. 3. 2023. Správní orgán obdržel dne 6. 4. 2023 prostřednictvím právního zástupce Mgr. Ladislavem Malečkem, blanketní odvolání. Správní orgán vyzval dne 11. 4. 2023 doložení změny v zastupování, které si pan XXX převzal dne 13. 4. 2023. Správní orgán dne 11. 4. 2023 vyzval také XXX, aby sdělil, zda stále zastupuje pana XXX, kterou si převzal dne 11. 4. 2023. Týž dne také vyzval XXX k doložení zastupování, které si převzal dne 11. 4. 2023. Dne 11. 4. 2023 byla správnímu orgánu doručena plná moc ze dne 6. 4. 2023 k zastupování pana XXX XXX. Správní orgán obdržel dne 17. 4. 2023 sdělení od pana XXX o změně zastupování ve věci. Správní orgán tedy dne 18. 4. 2023 vypravil výzvu k doplnění odvolání, kterou si XXX převzal dne 18. 4. 2023 a dne 24. 4. 2023 bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání včetně návrhu na zahájení přezkumného řízení a to na Policii ČR, Louny, Litoměřice a Ústí nad Labem.

Ve svém odvolání uvádí: „V dané věci správní orgán prvního stupně postupoval v rozporu se zákonem, když prováděl důkaz toliko kopiemi pokutových bloků... V souladu s ust. § 64 odst. 2 a 3 sp. řádu proto podává jmenovaný návrh na přerušení řízení vzhledem k tomu, že probíhají řízení o předběžných otázkách (blíže viz ust. § 57 správního řádu), mající podstatný zásadní význam pro toto řízení (dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, resp. řízení dle ust. § 123f zákona o silničním provozu)...“ V závěru pak navrhuje, aby postupem dle ust. § 87 správního řádu zrušil napadené rozhodnutí a řízení přerušil na dobu 12 měsíců tak, aby došlo k řádnému vypořádání se se všemi návrhy jmenovaného, které rovněž zasílá jmenovaný přílohou.

Přílohou odvolacích námitek je dokument ze dne 21. 4. 2023, kterým odvolatel dokládá návrhy na zahájení přezkumného řízení a na povolení obnovy řízení, cituji:

rozhodnutí PČR Louny - zaznamenány 3 body do evidenční karty řidiče (porušení ust. § 125c/If3 zákona č.361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů), záznam proveden dne 4.6.2021, pod sp.zn. KRPU-96315/PŘ-2021-040706, rozhodnutí PČR Ústí nad Labem- zaznamenány 3 body do evidenční karty řidiče (porušení ust. § 125c/lk zákona č.361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů), záznam proveden dne 11.2.2022, sp.zn. KRPU-60540/PŘ-2022-040007, rozhodnutí PČR DI Plzeň - zaznamenány 3 body do evidenční karty řidiče (porušení ust. § 125c/lk zákona č.361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů), záznam proveden dne 22.3.2022, sp.zn. KRPP-42978/PŘ-2022-030506 a rozhodnutí PČR Litoměřice — zaznamenány 3 body do evidenční karty řidiče (porušení ust. § 125c/lk zákona č.361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů), záznam proveden dne 11.2.2022, sp.zn. KRPU-28951/PŘ-2023-040606.

Z jednotlivých oznámení, na jejichž základě byly panu XXX zaznamenány body, bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání a jedná se o tyto případy:

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě vydané Policií ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Dopravní inspektorát Louny pod č.j. KRPU-96315-2/PŘ-2021-040706, že je pan XXX vinen porušením § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 3. 6. 2019 v 10:05 hodin v obci Blšany, u č. p. 197 jako řidič motorového vozidla tovární značky Iveco 60C18, registrační značky XXX, překročil dovolenou rychlost v obci o 22 km/h. Za spáchání přestupku byla panu XXX uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AK/2018 C2043103. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 3. 6. 2019 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod 3, neboť porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, Policií ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Oddělení silničního dohledu KŘP Ústí nad Labem č.j.: KRPU-30540-2/PŘ-2022-040007, že je pan XXX vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 10. 2. 2022 v 8:50 hodin v obci Terežín, silnice I/15 , 37 km, kruhový objezd u autobusové zastávky Terežín, křižovatka směr Litoměřice, 197 jako řidič motorového vozidla tovární značky HYUNDAI Getz registrační značky XXX nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla uložena pokuta ve výši 200 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S2782368. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 10. 2. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, PČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Dopravní inspektorát

Plzeň čj.: KRPP- 42978-2/PŘ-2022-030506, že je pan XXX vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 21. 3. 2022 v 8:03 hodin v Plzni, ul. Karlovarská – kruhový objezd rondel, 197 jako řidič motorového vozidla tovární značky Iveco 60C18 registrační značky XXX, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S3018918. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 21. 3. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě, PČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Dopravní inspektorát Litoměřice čj.: KRPU-28951-2/PŘ-2023-040606, že je pan XXX vinen porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Přestupku se pan XXX dopustil tím, že dne 8. 2. 2023 v 13:04 hodin v Terezíně, ul. Pražská 317 jako řidič motorového vozidla tovární značky HYUNDAI Getz registrační značky XXX, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem. Za spáchání přestupku byla uložena pokuta ve výši 300 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AS/2019 S2775182. Příkaz na místě, který byl v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustil dne 8. 2. 2023 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušil § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byl sankcionován. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustil. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

Odvolací orgán po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že námitky nejsou důvodné.

Odvolací orgán nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 44, podle něhož: „Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobitý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí

příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě, kterých by záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).“ V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy správní orgán ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 59). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudky ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 20 či ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014 41) a Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000) plynou hlediska, ze kterých je třeba zkoumat jednotlivá rozhodnutí vydaná v blokovém řízení (pokutové bloky), aby mohl být učiněn závěr o zákonném podkladu pro záznam bodů v registru řidičů.

K námitce *důkaz toliko kopiemi pokutových bloků* odvolací orgán konstatuje, že správní orgán, není povinen zajišťovat originály pokutových bloků, jak uvádí ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu např. 4 As 62/2021-41 – kdy Nejvyšší správní soud rozhodl *Jak přitom nyní rozhodující senát uvedl již v usnesení č. j. 6 As 174/2019-25, kterým se v této věci obracel na rozšířený senát, námitky paušální, typizované, uplatňované šablonovitě ve všech případech bez ohledu na konkrétní skutkové okolnosti, lze hodnotit jako nevěrohodné a pro přijetí tohoto závěru ani není třeba, aby správní orgány musely vyžádat originály pokutových bloků. Rozšířený senát v usnesení č. j. 6 As 174/2019-35 konstatoval, že dosavadní judikatura tomuto výkladu nebrání. K námitce, že probíhají řízení o předběžných otázkách* odvolací orgán konstatuje, že vyzval dotčené orgány činné v trestním řízení, aby doložily výsledky návrhů odvolatele na zahájení přezkumného řízení a na povolení obnovy v řízení. Z těchto písemností je dáno najištěno, že byly řádně doručeny zmocněnci odvolatele a rozhodnutí jednotlivých orgánů jsou opatřeny doložkou s nabytím právní moci. Z jednotlivých písemností, však vyplývá, že byly veškeré návrhy zamítnuty, což je prokazatelně odvolateli známo.

Správním orgánem byly tedy opatřeny řádně vyplněné příkazové bloky, které byly s oznámeními o uložení pokuty příkazem na místě porovnány, kdy byla posouzena nejen správnost a oprávněnost zápisu, ale také skutečnosti, zda existují relevantní podklady, tedy správní rozhodnutí, na základě kterého bylo možné provést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgán tedy postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí. V rozhodnutí podrobně uvedl všechny podklady a svůj postup řádně odůvodnil, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán k odvolání dále uvádí, že po prostudování veškerých podkladů nezjistil žádné nesrovnalosti v zaslaných písemných podkladech o spáchaných přestupcích, na základě kterých, byly uděleny body a to v souladu s přílohou zákona o silničním provozu. Správní orgán se v rámci rozhodování opírá mimo jiné o judikaturu vydanou správními soudy.

Odvolací orgán konstatuje, správní orgán v rámci námitkového řízení vyžádal kopie blokových pokut a zároveň provedl kontrolu, zda se údaje na oznámení o uložení blokové pokuty shodují s údaji na blokových pokutách. Dále odvolací orgán shledal, že údaje zaznamenané na všech vyžádaných pokutových blocích odpovídají údajům uvedeným v oznámeních o uložení pokuty v blokovém řízení a tím vyloučil možnou chybu lidského faktoru či zvlášť orgánů veřejné moci. K vypsání blokových pokut v jednotlivých kolonkách odvolací orgán konstatuje, že s rigidní přesností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifík blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje § 84 a násl. zákona o přestupcích. Dále odvolací orgán uvádí, že v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 7. 1. 2014, č. j. 8 As 32/2013-48, je uvedeno „*Udělí-li obviněný z přestupku souhlas, tj. je ochoten pokutu zaplatit, správní orgán vystaví pokutový blok, jehož převzetí obviněný potvrdí svým podpisem. Tím souhlasí*

s vyřízením věci v blokovém řízení, potvrzuje své zavinění za přestupek a dále i veškeré tam uvedené skutečnosti, tj. zejména, že přestupek byl spolehlivě zjištěn a že odpovídá uvedenému popisu. Po tomto potvrzení a po oznámení o uložení pokuty v blokovém řízení již nejsou vyhledávány žádné důkazní prostředky, není prováděno dokazování za účelem posouzení skutkového a právního stavu. Proti uložení pokuty v blokovém řízení není možné odvolání. Obviněný se svým souhlasem vyjádřeným podpisem bloku dobrovolně vzdává důkladnějšího zjišťování skutkového stavu věci v řízení o přestupku, a tím v důsledku i opravných prostředků “.

K blokovým pokutám odvolací orgán konstatuje, že ve všech pokutových blocích jsou uvedeny veškeré identifikační údaje, jako je jméno, příjmení, datum narození, i totožnost byla ověřena. Ve všech blocích na pokutu je místo spáchání přesně určeno a kvalifikace přestupků je popsána dostatečně s uvedením kompletního paragrafového znění. Je zde jednoznačně uvedena právní kvalifikace přestupku, takže je nelze zaměnit s jinou právní kvalifikací, tudíž blokové pokuty jsou způsobilé podklady pro zápis bodů do bodového hodnocení.

Odvolací orgán konstatuje, že ze spisového materiálu vyplynulo, že správní orgán dospěl k závěru uvedenému ve výroku napadeného rozhodnutí po přezkoumání všech pravomocně ukončených řízeních o přestupcích, na jejichž základě oznámil panu XXX dosažení 12 bodů. Oznámení byla správnímu orgánu předána od příslušných orgánů, které řešily jednotlivá deliktivní jednání jmenovaného. Správní orgán tedy rozhodoval v jednotlivých případech na základě relevantních podkladů pro záznam bodů, jak mu mimo jiné ukládají i judikáty Nejvyššího správního soudu.

Odvolací orgán podrobně přezkoumal odůvodnění rozhodnutí a zjistil, že jednotlivé záznamy korespondují s jednotlivými oznámeními o uložení správního trestu ve správním řízení a dne 8. 2. 2023 skutečně dosáhla bodová hodnota jednání zařazeného do bodového systému řidiče XXX XXX součtu 12 bodů. Postup správního orgánu podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu byl tedy správný. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; připadne-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXX, XXX,

V zastoupení:

Mgr. Ladislavem Malečkem, advokát se sídlem Nerudova 22, 412 01 Litoměřice

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Městský úřad Litoměřice, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Mírové náměstí 15/7, 412 01 Litoměřice

