

# Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy  
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 16. 02. 2023  
Spisová značka: KUUK/029324/2023/3  
Číslo jednací: KUUK/030180/2023/DS/Hac  
UID: kuukes8c12ace1  
Počet listů/příloh: 4/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Městského úřadu Kadaň, odboru dopravy pod čj. 4864/2023, sp. zn. 98/2022/Chloub, ze dne 27. 1. 2023 kterým byl panu XXX v řízení zastoupený JUDr. Petrem Janem Bakešem, zadržen řidičský průkaz č. XXX, podle ustanovení § 118c odst. 1, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 361/2000 Sb.“).

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,  
rozhodl v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

### O d v o l á n í

**pana XXX, v řízení zastoupený JUDr. Petrem Janem Bakešem, se sídlem U Olší 280, 277 31 Velký Borek**

**s e z a m í t á**

**a**

**r o z h o d n u t í**

**Městského úřadu Kadaň, odboru dopravy pod čj. 40486/2022, sp. zn. 98/2022/Chloub, ze dne  
8. 9. 2022**

**s e p o t v r z u j e.**

### O d ů v o d n ě n í :

Městský úřadu Kadaň, odbor dopravy, jako správní orgán prvního stupně (dále též „správní orgán“), rozhodnutím čj. 40486/2022, sp. zn. 98/2022/Chloub, ze dne 8. 9. 2022 rozhodl o zadržení řidičského průkazu číslo XXXpanu XXX, do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku, kterého se měl jmenovaný dopustit tím, že dne 30. 7. 2022, kolem 15:40, když řídil v obci Klášterec nad Ohří, v ulici Pražská 119 (autobusové nádraží) osobní motorové vozidlo Seat Ibiza, registrační značky XXX. Při silniční kontrole byl pan XXX XXXpolicistou po poučení vyzván, aby se podrobil testu na návykové látky přístrojem DrugWipe 5SP, a to stěrem ze slin, kdy pan XXX XXXprovedení testu odmítl. Následně byl vyzván k podrobení se testu na přítomnost alkoholu v dechu kalibrovaným přístrojem Dräger, které také odmítl. Zmíněné rozhodnutí bylo panu XXX doručeno fikcí a nabylo právní moci dne 8. 10. 2022. Dne 18. 10. 2022, podal pan XXX prostřednictvím zmocněnce odvolání. Správní orgán podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupil v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu (dále též „odvolací orgán“) přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad, a proto dále přezkoumal na základě spisového materiálu celý postup prvoinstančního orgánu až po vydání rozhodnutí. Ze spisového materiálu vyplynuly tyto rozhodné skutečnosti.

Městský úřadu Kadaň, odbor dopravy, zahájil řízení o zadržení řidičského průkazu číslo XXX s panem XXX na základě předání věci Policií ČR KŘP Ústeckého kraje, Územní odbor Chomutov, Obvodní odd. Klášterec nad Ohří, pod č.j. KRPU-142592-4/PŘ-2022-040314. Spisový materiál obsahuje oznámení o zadržení řidičského průkazu, potvrzení o zadržení řidičského průkazu na jméno XXX XXX, ze dne 30. 7. 2022 a úřední záznam z téhož dne. V potvrzení o zadržení řidičského průkazu je také uvedeno místo kontroly, datum a čas, typ automobilu včetně registrační značky, důvod zadržení a to odmítnutí dechové zkoušky měřícím přístrojem Dräger 2 a testu na zjištění omamných psychotropních látek testem DrugWipe 5SP. V potvrzení se nevyjádřil a nepodepsal ho. Z uvedené dokumentace je zřejmé, že se jako řidič motorového vozidla tovární značky Seat Ibiza, registrační značky XXX, odmítl podrobit orientační dechové a testu na zjištění omamných a psychotropních látek testem DrugWipe 5SP. Tím, že se odmítl podrobit testům, jednal pan XXX v rozporu s ustanovením § 5 odst. 1 písm. f) a písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., kde jsou taxativně stanoveny povinnosti řidiče.

Správní orgán vypravil dne 4. 8. 2022 oznámení o zahájení řízení o zadržení řidičského průkazu XXX, pod sp. zn. 35232/2022/CHLOUB s možností vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu zjištění, popřípadě navrhnout jeho doplnění. Uvedená písemnost byla doručena fikcí dne 29. 8. 2022. Poté byl spis předán k odvolacímu orgánu ke Krajskému úřadu Ústeckého kraje, který rozhodl dne 22.12.2022 s nabytím právní moci dne 28.12.2022 o zrušení rozhodnutí MěÚ Kadaň vydaného dne 8.9.2022 pod č.j.: 40486/2022 a spis vrátil spis k novému projednání.

Správní orgán na základě stanoviska odvolacího orgánu vypravil dne 10. 1. 2023 výzvu k seznámení s podklady před vydáním nového rozhodnutí. Tato výzva byla dne 10. 1. 2023 doručena datovou zprávou zmocněnci pana XXXX. Možnost seznámit se s těmito podklady pan XXX však nevyužil.

Dne 27. 1. 2023 vypravil správní orgán rozhodnutí čj. 4864/2023, sp. zn. 98/2022/Chloub o zadržení řidičského průkazu čísla XXX panu XXX. Výrok rozhodnutí obsahuje v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu řešení otázky, která je předmětem řízení. Správní orgán v odůvodnění rozhodnutí, popisuje průběh řízení. Závěr rozhodnutí obsahuje důkladné poučení účastníka řízení tak, jak je tato povinnost upravena v ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu a dále upozorňuje na vyloučení odkladného účinku odvolání. Rozhodnutí bylo panu XXX doručeno fikcí dne 3. 10. 2022. Dne 18. 10. 2022, podal pan XXX prostřednictvím zmocněnce odvolání.

V odvolání uvádí, že: „...Odvolání směřuje do výrokové části shora označeného rozhodnutí ze dne 27.01.2023, neboť je rozhodnutí... výroková část odvoláním napadeného rozhodnutí je zcela nepřehledná, neboť obsahuje i odůvodnění resp. důvody výroku rozhodnutí... namítá, že řidičský průkaz lze zadržet jen ze zákonných důvodů, jenž musí mít oporu ve spisovém materiálu... důvodem k zadržení řidičského průkazu u podezřelého byla skutečnost, že prý „na místě odmítl podrobit vyšetření zda při řízení vozidla není ovlivněn jinou návykovou látkou“. Takovýto důvod ovšem nelze objektivně podřadit pod skutkové důvody, s nimiž zákonodárce spojuje zadržení řidičského průkazu v ust. § 118a odst. 1 pod písmeny e) a f) zákona o silničním provozu... Správní orgán, jenž mocensky vystupuje proti obviněnému, coby účastníku řízení tvrdí skutečnosti, se kterými se zřejmě seznámil v přestupkovém spise, nicméně tato tvrzení nemají žádnou oporu v Potvrzení o zadržení řidičského průkazu, což je v zásadě jediný relevantní důkaz o tom, co bylo hmotně právním důvodem pro zadržení řidičského průkazu...“ V samotném závěru odvolání pak navrhuje odvolacímu správnímu orgánu zrušení rozhodnutí a řízení zastavit.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení věci učinil následující zjištění.

Odvolací orgán ke zjištěnému stavu věci konstatuje, že hlavním podkladem pro řízení vedené správním orgánem a následné vydání rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu byla jak shora uvedeno dokumentace předaná Policií ČR KŘP. Hlídká PČR řidiči zadržela řidičský průkaz, jmenovaného poučila o důsledcích zadržení řidičského průkazu a vydala mu potvrzení o zadržení řidičského průkazu, ve kterém se jmenovaný nevyjádřil a potvrzení nepodepsal.

K odvolací námitce, že *Odvolání směřuje do výrokové části shora označeného rozhodnutí ze dne 27.01.2023, ... výroková část odvoláním napadeného rozhodnutí je zcela nepřehledná, neboť obsahuje i odůvodnění resp. důvody výroku rozhodnutí... odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí správního orgánu vychází z dostatečně zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Odvolací orgán konstatuje, že byly splněny podmínky pro důvod zadržení řídičského průkazu podle ustanovení § 118b odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb. tzn., že se přes výzvu podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) a písm. g) zákona č. 361/2000 Sb. odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.*

K námitkám, že *řídičský průkaz lze zadržet jen ze zákonných důvodů, jenž musí mít oporu ve spisovém materiálu... důvodem k zadržení řídičského průkazu u podezřelého byla skutečnost, že prý „na místě odmítl podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla není ovlivněn jinou návykovou látkou“. Takovýto důvod ovšem nelze objektivně podřadit pod skutkové důvody, s nimiž zákonodárce spojuje zadržení řídičského průkazu v ust. § 118a odst. 1 pod písmeny e) a f) zákona o silničním provozu... Správní orgán, jenž mocensky vystupuje proti obviněnému, coby účastníku řízení tvrdí skutečnosti, se kterými se zřejmě seznámil v přestupkovém spise, nicméně tato tvrzení nemají žádnou oporu v Potvrzení o zadržení řídičského průkazu, což je v zásadě jediný relevantní důkaz o tom, co bylo hmotně právním důvodem pro zadržení řídičského průkazu...*

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí se poddává, že důvodem k zadržení řídičského průkazu u podezřelého byla skutečnost, že se „...podezřelý na výzvu policistů odepřel podrobit testu na přítomnost alkoholu v dechu přístrojem Dräger... Povinnost podrobit se vyšetření přístrojem Dräger žádný řídič nemá, na rozdíl od vyšetření podle zvláštního právního předpisu...“

Odvolací orgán konstatuje, že ve zvláštním právním předpise zákon č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek se v § 2 písm. m), je uvedeno citují: „orientačním vyšetřením dechová zkouška nebo vyšetření slin nebo stěru z kůže nebo sliznic, včetně jejich odběru, za účelem zjištění obsahu alkoholu nebo jiné návykové látky v těle;. Tudiž je dáno nájisto, že zde není žádný rozpor, jak uvádí odvolatel. V 118a odst. 1 písm. e), f) zákona o silničním provozu se hovoří: e) se přes výzvu podle § 5 odst. 1 písm. f) odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem a v písmenu f) se přes výzvu podle § 5 odst. 1 písm. g) odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou. Řidič, v tomto případě pan XXX, tedy neměl právo odmítnout orientační vyšetření dechovou zkouškou, nebo vyšetření slin nebo stěru z kůže nebo sliznic.

Odvolací orgán je zde nucen podotknout, že pan XXX mohl využít svého práva se písemně vyjádřit k zadržení řídičského průkazu, což neučinil a tak se sám krátil na svých právech. Mohl také sám požádat o provedení lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu za účelem zjištění, zda není ovlivněn alkoholem či jinou psychotropní látkou. Ostatně člověk, který nic neskrývá, se nemusí ani ničeho obávat. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že každý řídič, který je řádně vyzván k podstoupení dechové zkoušky, se jí musí podrobit. Odvolací orgán uvádí, že bylo pouze na osobě pana XXX, zda se na výzvu policisty orientační dechové zkoušce a zkoušce na zjištění psychotropních látek podrobí či nikoliv.

Jako osoba, která vykonala zkoušku odborné způsobilosti, by si měl být vědom této povinnosti, ale i postihu, pokud povinnost nesplní. Sám musel zvážit riziko, že se vystaví nepříznivým důsledkům vyplývajících z tohoto odmítnutí. Navíc jak je patrné z potvrzení o zadržení řídičského průkazu, kde byl důvod zadržení srozumitelně popsán, se písemně nevyjádřil. Správní orgán v napadeném rozhodnutí, tedy řádně zhodnotil všechny uvedené skutečnosti i důkazy (podnět PČR, potvrzení o zadržení řídičského průkazu, úřední záznam, 2x DVD) a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti. Odvolací orgán tak nemá důvod pochybovat o důvodu zadržení řídičského průkazu.

Odvolací orgán dále konstatuje, že dokazování ve věci samotné bude správní orgán provádět až v rámci řízení o přestupku. Výše uvedeným rozhodnutím byl jmenovanému zadržen řídičský průkaz do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku, neboť je podezřelý, že se jako řídič motorového vozidla odmítl podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu, ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem a odmítl podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou.

Zde je odvolací orgán nucen konstatovat, že řízení o zadržení řídičského průkazu je zvláštním druhem řízení, jehož předmětem není posoudit, zda pan XXX spáchal přestupek, ale zda zadržení

řidičského průkazu, ke kterému je policista oprávněn v souladu s ustanovením § 118b odst. 1 z. č. 361/2000 Sb. za podmínek uvedených v ustanovení § 118a odst. 1 písm. a) až h) tohoto zákona, pro výše uvedený skutek proběhlo v souladu s právní úpravou. Rozhodnutí o zadržení řidičského průkazu podle ustanovení § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu, věta druhá uvedeného zákona, pouze legalizuje úkon policisty v souvislosti s jeho oprávněními zadržet ŘP řidiči podle § 118b odst. 1 uvedeného zákona a není vázán na vyslovení viny za spáchání souvisejícího protiprávního jednání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán po provedeném odvolacím řízení konstatuje, že správní orgán postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a posoudil všechny potřebné podklady pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odvolací orgán proto rozhodl odvolání výše jmenovaného zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Pro informaci odvolatele odvolací orgán podotýká, že podle ustanovení § 118c odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., se doba, po kterou byl řidičský průkaz zadržen, započítává do doby výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, pokud tento správní trest byl řidiči uložen za skutek, za který mu byl zadržen řidičský průkaz.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty; připadne-li 10. den na sobotu, neděli nebo svátek, nastane doručení nejbližší následující pracovní den. To neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner  
vedoucí oddělení  
dopravně správních agend

#### **Rozdělovník**

XXX, XXX

#### **V zastoupení:**

JUDr. Petr Jan Bakeš, se sídlem U Olší 2180, 277 31 Velký Borek

#### **Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):**

Městský úřad Kadaň, Odbor dopravy, Mírové náměstí 1, 432 01 Kadaň

