

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor dopravy
a silničního hospodářství

Dle rozdělovníku

Datum: 20. 01. 2023
Spisová značka: KUUK/186261/2022/3
Číslo jednací: KUUK/012578/2023/DS/Hac
UID: kuukes8c125f2f
Počet listů/příloh: 8/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a ve smyslu ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal rozhodnutí Magistrátu města Teplice, Odboru správních činností - oddělení správních agend sp. zn. SZMgMT/105368/BH/2022/Vrb, č.j. MgMT/124177/2022, ze dne 2.11.2022. Uvedeným rozhodnutím podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), byly zamítnuty námitky, které podala paní XXX XXX, XXX, jako neodůvodněné a provedený záznam dvanácti bodů ke dni 8.9.2022 v evidenční kartě řidiče byl potvrzen.

**Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství,
rozhodl v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu t a k t o :**

O d v o l á n í

**paní XXX, ve věci zastoupená JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148,
Kolín**

**s e z a m í t á
a
r o z h o d n u t í**

**Magistrátu města Teplice, Odboru správních činností - oddělení správních agend
sp. zn. SZMgMT/105368/BH/2022/Vrb, č.j. MgMT/124177/2022, ze dne 2.11.2022**

s e p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í:

Magistrát města Teplice, Odbor správních činností - oddělení správních agend, jako správní orgán prvního stupně (dále jen „správní orgán“), podle ustanovení § 123f odst. 3 zákona o silničním provozu, zamítl výše uvedeným rozhodnutím námitky paní XXXproti záznamu bodů v jeho evidenční kartě řidiče jako nedůvodné a provedený záznam 12 bodů ke dni 8. 9. 2022 potvrdil. Uvedené rozhodnutí správního orgánu bylo dne 8. 11. 2022 d oručeno zmocněnci paní XXX, kdy si písemnost převzal. Správní orgán obdržel v zákonem stanovené lhůtě dne 22. 11. 2022

prostřednictvím zmocněnce paní XXX - XXX, blanketní odvolání. Dne 6. 12. 2022 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 6. 12. 2022. Dne 11. 12. 2022, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal podané odvolání z hlediska příslušnosti, včasnosti a přípustnosti. V tomto směru neshledal závad a po důkladném přezkoumání předloženého spisového materiálu a posouzení celé věci dospěl k následujícím závěrům. Z obsahu správního spisu odvolací orgán zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o odvolání.

Přípisem ze dne 13. 9. 2022, č. j.: OSA-ŘP/2022/BH-67/Vá, který byl paní XXX doručen dne 15. 9. 2022, oznámil správní orgán, že ke dni 8. 9. 2022 dosáhla celkového počtu dvanácti bodů v bodovém hodnocení a vyzval jí k odevzdání řidičského průkazu. Paní XXX správnímu orgánu doručila dne 15. 9. 2022 písemnou námitku proti provedenému záznamu v bodovém hodnocení řidiče, včetně plné moci k zastupování právním zástupcem JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín.

Správní orgán vypravil žádosti o kopie příkazových bloků na jméno XXX XXX na Policii České republiky, dopravní inspektorát Ústí nad Labem, pokutový blok č. AB/2017 B0658179, ze dne 10. 12. 2019, zajistil trestní příkaz čj. 2 T 82/2020 ze dne 9. 7. 2020 s nabytím právní moci 4. 8. 2020, a žádost na Policii České republiky, dopravní inspektorát Teplice, pokutový blok č. AB/2018 B1562095, ze dne 8. 9. 2022.

Dne 19. 9. 2022 vypravil správní orgán výzvu k seznámení s podklady pro rozhodnutí na den 12. 10. 2022, kterou si zmocněnec jmenovaného převzal dne 26. 9. 2022. Dne 11. 10. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu. Správní orgán vypravil dne 17. 10. 2022 vyzvání účastníka před vydáním rozhodnutí, které si zmocněnec jmenované převzal dne 17. 10. 2022. Dne 27. 10. 2022 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu.

Dne 2. 11. 2022 vypravil správní orgán rozhodnutí pod sp. zn. SZMgMT/105368/BH/2022/Vrb, čj. MgMT/124177/2022, které bylo doručeno zmocněnci paní XXX dne 8. 11. 2022. Správní orgán obdržel v zákonem stanovené lhůtě 22. 11. 2022 prostřednictvím zmocněnce paní XXX - XXX, blanketní odvolání. Dne 6. 12. 2022 vypravil správní orgán výzvu o doplnění odvolání, kterou si zmocněnec převzal dne 6. 12. 2022. Dne 11. 12. 2022, bylo správnímu orgánu doručeno doplnění odvolání. Protože správní orgán neshledal důvody ke kladnému vyřízení odvolání formou autoremedury podle ustanovení § 87 správního řádu, bylo podané odvolání s kompletním spisovým materiálem a stanoviskem k odvolání postoupeno v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu k rozhodnutí odvolacímu orgánu.

Ve svém odvolání Paní XXX uvádí: „Napadené rozhodnutí, ve své výrokové části nese významné vady, které znemožňují jeho přezkoumatelnost...s výrokovou částí rozhodnutí se nelze celkově ztotožnit, neboť výrok rozhodnutí naprosto nereflektuje průběh řízení a celkový stav věci, která je meritem řízení...že záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče nemůže být potvrzen pouze na základě oznámení o uložení blokové pokuty, ale pouze na základě detailního posouzení jednotlivých pokutových bloků a rozhodnutí, k nimž se předmětná oznámení vztahují...pokutové bloky musí být řádně vyplněny ve všech náležitostech tedy především: jméno příjmení, datum narození, přestupky musí být popsány textem, ze kterého vyplývá naplnění skutkové podstaty přestupkového jednání, musí obsahovat razítko zmocněného orgánu a podpis přestupce...nelze považovat za způsobilý podklad, pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, takové rozhodnutí u kterého je přestupkové jednání nepřipoutání se bezpečnostními pásy jako řidič, na pokutovém bloku popsáno jako „nepřipoután BP“...správní orgán naprosto nereflektoval uvedené důvody námitek proti záznamům bodů v bodovém hodnocení řidiče a nezabýval se jednotlivými návrhy účastníka v dostatečné míře, případně tyto návrhy na doplnění dokazování

a jeho provedení ignoroval...Účastník v průběhu řízení o námitkách u příslušného správního orgánu napadal a poukazoval na jednotlivé podklady, ve smyslu rozhodnutí v blokovém řízení, jako na nezpůsobilé pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče...že správní orgán rozhodně nemůže zaznamenat body do bodového hodnocení řidiče na základě chybně vyplněného pokutového bloku...jediné důkazy, které správní orgán posuzuje, jsou oznámení od příslušných oddělení policie, kterými je oznamována skutečnost, že účastník měl spáchat přestupek, který s ním byl projednán, a bylo vydáno rozhodnutí v blokovém řízení...dle platné judikatury nemůže být pouhé oznámení o uložení blokové pokuty dostatečným důkazem...Správní orgán má tedy nejen povinnost dodat do spisu předmětná rozhodnutí, na základě kterých měl účastník řízení dosáhnout 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče, ale také důsledně porovnat údaje, které jsou na předmětných rozhodnutích uvedeny s údaji na oznámení o vydání těchto rozhodnutí...správní orgán se v průběhu řízení a také v napadeném rozhodnutí nedostatečně vypořádal s odůvodněním způsobilosti jednotlivých podkladů pro záznam bodů a narušil tak závažným způsobem práva účastníka, kdy se dostatečně nevypořádal s jeho námitkami proti jednotlivým záznamům bodů do bodového hodnocení řidiče, jak činní jiné správní orgány...že jsou na místě důvodné pochybnosti o způsobilostech jednotlivých pokutových bloků jako podkladů pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče, které nalézací správní orgán naprosto nebral v potaz a ani se s nimi v rámci meritorního rozhodnutí nevypořádal...cituje z rozsudku Nejvyššího správního soudu 4 As 127/2014-39 ze dne 28. 8. 2014...1 As 353/2018-52 ze dne 25. 7. 2019.“.

Odvolatel také konkretizuje výtky k jednotlivým pokutám: „ pokutový blok ze dne **12. 9. 2022**, v kolonkách **č. 1-4**, není přesně zajištěna osoba přestupce, kdy údaje jsou částečně nečitelné a nejsou zde přesně vypsány požadované údaje, například požadavek na uvedení rodného čísla a data narození. Rovněž ověření totožnosti není dle popisu uvedeného v předmětném rozhodnutí dostačující.

V kolonce **č. 5** není přesně zajištěna doba spáchání přestupku, kdy zde není přezkoumatelným způsobem uvedena doba spáchání přestupku, údaje o datu a čase spáchání přestupku nejsou uvedeny, jsou vlivem zápisu nečitelné, nejsou uvedeny kompletně. Dále v inkriminovaném rozhodnutí není jednoznačně stanoveno místo spáchání přestupku, kdy údaj o místě neobsahuje veškeré údaje potřebné pro přesné stanovení místa. Název obce zde není úplný resp. uveden v nesrozumitelné zkratce. Obdobně i název ulice, na níž mělo ke spáchání přestupkového jednání dojít. Z popisu přestupkové jednání, tak jak je v rozhodnutí uvedeno, nevyplývá jednoznačná skutková podstata popsaného jednání, ani její jednoznačné propojení s povinností stanovenou zákonem, jež měla být porušena. Rovněž právní kvalifikace této povinnosti, zapsaná ve zkratkovitém zápisu, kdy z tohoto není zjevné, o jakou konkrétní právní normu se v tomto případě jedná, resp. její konkrétní část, kdy ze zápisu sice vyplývá porušení § 18, ovšem již nějakého bodu či písmena atd.

V kolonce **č. 6** je opět uvedena zkratkovitě právní kvalifikace přestupkového jednání, kterého se měl účastník dopustit a opět vyplývá jednoznačně označení paragrafu § konkrétní právní normy, ovšem ostatní body atd. již nikoli, což je zejména u právní kvalifikace protiprávního jednání vada značná, která znemožňuje přesné určení tohoto jednání a tedy i odpovědnost účastníka za toto jednání. S ohledem na svůj zápis též znemožňuje posouzení oprávněnosti uložené sankce a neposkytuje jednoznačný odkaz na právní kvalifikaci domnělého protiprávního jednání. Údaje v této kolonce jsou dále při své vágnosti a neodbornosti ve svém zápisu, také částečně nečitelné a tím dále potvrzují formální nesprávnost napadeného rozhodnutí.

V kolonce **č. 7** není přezkoumatelným způsobem uvedeno, zda bylo přestupkové jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti.

V kolonkách **č. 9-11**, není jednoznačně zaznamenáno místo, kde bylo napadené rozhodnutí vydáno a vlivem zápisu zde není přezkoumatelné, zda jsou zde uvedeny veškeré požadované údaje o oprávněné osobě, která měla rozhodnutí vydat a to včetně podpisu u této oprávněné osoby. Rovněž data vyhotovení a převzetí rozhodnutí účastníkem, jsou uvedena tak, že znemožňují přezkoumatelnost daného rozhodnutí. Z rozhodnutí, také není zřetelný podpis účastníka, kdy tento prokazuje souhlas s projednáním přestupku v blokovém řízení.

Pokutový blok ze dne **10. 12. 2019**, v kolonce **č. 6** je vlivem zápisu či kvality kopie příkazního bloku nečitelná právní kvalifikace jednání, kterého se měla obviněná dopustit. Údaje na rozhodnutí tedy nelze porovnat s údaji na oznámení o uložení blokové pokuty a nemůže se tedy jednat o podklad způsobilý pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče“. Odvolatel pak cituje různé přestupky, kteří se netýkají předmětné věci a v neposlední řadě pak požaduje, aby odvolací a nadřízený správní orgán Magistrátu města Teplice, Krajský úřad Ústeckého kraje zrušil rozhodnutí nalézacího správního orgánu jako nepřezkoumatelné.

Odvolací orgán po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že **námítky nejsou důvodné**.

Odvolací orgán nejprve odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 96/2008 44, podle něhož: „Správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Správní orgán však v tomto řízení zásadně nepřezkoumává správnost a zákonnost aktů orgánů veřejné moci, na základě kterých byl záznam proveden, neboť na tyto akty je třeba nahlížet jako na správné a zákonné, a to až do okamžiku, než je příslušný orgán veřejné moci zákonem předvídaným postupem prohlásí za nezákonné a zruší je (zásada presumpce správnosti aktů orgánů veřejné moci).“ V řízení o námitkách tedy správní orgán posuzuje, zda byly záznamy bodů v registru řidičů provedeny v souladu se zákonem, tj. zda podkladem pro záznam bylo pravomocné rozhodnutí, zda počet zaznamenaných bodů odpovídá spáchanému přestupku atd. Tomu pak logicky odpovídá i výrok rozhodnutí a jeho odůvodnění. V důsledku toho tedy správní orgán ověří, zda oznámení, které bylo podkladem pro záznam bodů v registru řidičů, plně odpovídá skutečnostem uvedeným v rozhodnutí nebo v dokladu o blokové pokutě (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 11. 2011, č. j. 5 As 76/2010 59). Z judikatury Nejvyššího správního soudu (srov. rozsudky ze dne 4. 9. 2012, č. j. 7 As 94/2012 20 či ze dne 28. 8. 2014, č. j. 4 As 127/2014 41) a Nejvyššího soudu (srov. usnesení ze dne 12. 4. 2001, sp. zn. 21 Cdo 776/2000) plynou hlediska, ze kterých je třeba zkoumat jednotlivá rozhodnutí vydaná v blokovém řízení (pokutové bloky), aby mohl být učiněn závěr o zákonném podkladu pro záznam bodů v registru řidičů.

Správním orgánem byly opatřeny řádně, ve všech kolonkách vyplněné příkazové bloky, které byly s oznámeními o uložení pokuty příkazem na místě porovnány, kdy byla posouzena nejen správnost a oprávněnost zápisu, ale také skutečnosti, zda existují relevantní podklady, tedy správní rozhodnutí, na základě kterého bylo možné provést zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgán tedy postupoval v souladu s příslušnými právními předpisy a shromáždil a posoudil všechny potřebné podklady pro rozhodnutí. V rozhodnutí podrobně uvedl všechny podklady a svůj postup řádně odůvodnil, jak mu ukládá ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Ze spisového materiálu vyplynulo, že správní orgán dospěl k závěru uvedenému ve výroku napadeného rozhodnutí po přezkoumání všech pravomocně ukončených řízeních o přestupcích, na jejichž základě oznámil paní XXX dosažení 12 bodů. Oznámení byla správnímu orgánu předána od příslušných orgánů, které řešily jednotlivá deliktní jednání jmenovaného. Správní orgán tedy rozhodoval v jednotlivých případech na základě relevantních podkladů pro záznam bodů, jak mu mimo jiné ukládají i judikáty Nejvyššího správního soudu. Odvolací orgán konstatuje, že se s právním názorem Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, či Jihočeského kraje, který byl uveden v odvolání, neztotožnil, ale vychází z judikátů Nejvyššího správního soudu.

Na základě odvolacích námitek odvolatele, odvolací orgán posoudil všechny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí, kdy bylo odvolacím orgánem zjištěno, že správní orgán správně zaznamenal body za uvedená jednání a jedná se o tyto případy:

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě Policie České republiky, dopravní inspektorát Ústí nad Labem, čj. KRPU-217824/PŘ-2019-041006, že paní XXX XXX je vina porušením ustanovení § 5 odst. 1 písm. a),

§ 6 odst. 1 písm. a), § 25 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, čímž se dopustila přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se paní XXX XXX dopustila tím, že dne 10. 12. 2019 v 13:00 hod., v obci Ústí nad Labem, ulici Truhlářova 17, paní XXX XXX jako řidička motorového vozidla Renault Clio, registrační značky XXX, užila k jízdě vozidlo, které nesplňuje technické podmínky, nebyla za jízdy za jízdy připoutána bezpečnostním pásem, nezastavila a nestála vpravo ve směru jízdy co nejbliže k okraji komunikace. Za spáchání přestupku byla paní XXX XXX uložena pokuta ve výši 1000 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AB/2017 B0658179. Příkaz na místě, který byl paní XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustila dne 10. 12. 2019 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. k), neboť porušila § 5 odst. 1 písm. a), § 6 odst. 1 písm. a), § 25 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. Za výše uvedené jednání byla jmenovanému dne 10. 12. 2019 uložena pokuta na místě zaplacená ve výši ve výši 1000 Kč. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byla paní XXX sankcionována. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustila. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **3 body**.

- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že byl dne 28. 12. 2020, Magistrátu města Teplice, odboru správních činností, předán trestní příkaz čj. 2 T 82/2020 ze dne 9. 7. 2020 s nabytím právní moci 4. 8. 2020, za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku dle kterého, byl paní XXX XXX Okresním soudem v Teplicích vysloven trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na 2 roky. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **7 bodů**.
- Správní orgán konstatoval v odůvodnění svého rozhodnutí, že oznámení o uložení pokuty příkazem na místě Policií České republiky, dopravního inspektorátu Teplice čj. KRPU- 67169-3/PŘ-2022-041006, že je paní XXX XXX vina porušením ustanovení § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. o silničním provozu, čímž se dopustila přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona č. 361/2000 Sb. Přestupku se paní XXX XXX dopustila tím, že dne 8. 9. 2022 v 18:36 hod., v obci Ústí nad Labem, na náměstí Prokopa Velikého 14/10, paní XXX XXX jako řidička motorového vozidla Opel Corsa, registrační značky XXX překročila nejvyšší povolenou rychlost vozidla v obci o více než 5 km/h a méně než 20 km/h. Dovolená rychlost 50 km/h, naměřená rychlost 69 km/h po odečtení odchytky měřícího zařízení. Za spáchání přestupku byla paní XXX XXX uložena pokuta ve výši 500 Kč a předán blok na pokutu na místě zaplacenou ev. č. AB/2018 B1562095. Příkaz na místě, který byl paní XXX v souvislosti se zjištěným přestupkem vystaven, je vyplněn v plném rozsahu a v jeho obsahu je uvedeno jméno, příjmení, datum narození a bydliště odvolatele jako pachatele přestupku. Totožnost byla ověřena. V kolonce popis skutku – čas, místo, způsob spáchání je jednoznačně uvedeno, že se jmenovaný dopustila dne 8. 9. 2022 přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích v souladu s ustanovením § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4, neboť porušila § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu. V kolonce č. 7 je uvedena forma zavinění a v kolonce č. 8 je uvedena výše uložené pokuty. Za výše uvedené jednání byla jmenovanému dne 10. 12. 2019 uložena pokuta na místě

zaplacená ve výši ve výši 500 Kč. V kolonce 9 je uvedeno, kde byl blok vydán a v kolonce 10 a 11 je podpis policisty a podpis přestupce. Údaje uvedené na citovaném bloku tedy plně odpovídají právní kvalifikaci, na základě, které byla paní XXX sankcionována. Z příkazového bloku je zřejmé kdo, kdy, kde a jakého protiprávního jednání se jmenovaný dopustila. Podle ustanovení § 92 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupek dále platí, že podpisem příkazového bloku obviněným se příkaz na místě stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Za tento přestupek (v souladu s přílohou k zákonu o silničním provozu) byly v souladu s ustanovením § 123b odst. 2 zákona o silničním provozu do evidenční karty řidiče zaznamenány **2 body**.

Odvolací orgán po podrobném přezkoumání napadených pokutových bloků v souladu s konkrétními námitkami a to pokutový blok ze dne ze dne **12. 9. 2022**, kolonky č. **1-4,5,6,7, a 9-11** a pokutový blok ze dne ze dne **10. 12. 2019** kolonka č. **6**, je nucen konstatovat, že správní orgán správně v řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče posoudil shora uvedené podklady pro zápis bodů do registru řidičů, tj. příkazové bloky, které byly řádně vyplněny ve všech náležitostech. Odvolací orgán je zde nucen konstatovat, že odvolací námitky jsou zcela irelevantní. Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče byl správním orgánem zapsán v souladu s přílohou zákona o silničním provozu.

Odvolací orgán dále konstatuje, že z doložených shora citovaných kopií příkazových bloků je zřejmé, že **jednání jsou popsána dostatečně a jednoznačně a to ve všech „kolonkách“**.

Při projednávání přestupku na místě jeho zjištění, kdy je uložena bloková pokuta, se nejedná o klasické správní řízení, na jehož konci je vydáno správní rozhodnutí, které musí mít náležitosti dané správním řádem, ale jedná se o zkrácené řízení, které umožňuje orgánu, který jej vede, uvést porušení příslušných ustanovení zákonů tak, jak mu to umožňuje formát pokutového (příkazového) bloku. Na základě těchto údajů pak příslušný orgán policie vypracuje oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení, na jehož základě správní orgán za přestupky na něm uvedené, které spadají do bodového systému, zaznamená příslušný počet bodů.

K situaci, kdy odvolatel zpochybňuje závěry správního orgánu při hodnocení veškerých záznamů a uvádí mnohdy i zcela absurdní námitky vůbec nesouvisející s danou věcí, správní orgán konstatuje, že se k těmto námitkám není třeba podrobně vyjadřovat, neboť tyto námitky byly fakticky vypořádány právě v napadeném rozhodnutí správního orgánu.

Odvolací orgán v této souvislosti odkazuje na rozsudek NSS č.j. 7 As 436/2018 - 38, kterým byla zamítnuta kasační stížnost žalobce (Mgr. Jaroslava Topola) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30 A 30/2017 - 43. NSS se ve svém rozsudku plně ztotožnil právně se závěry učiněnými krajským soudem. Soud uvedl, „...že ačkoliv je povinností orgánů veřejné moci svá rozhodnutí řádně odůvodnit, nelze tuto povinnost interpretovat jako požadavek detailní odpovědi na každou námitku (ve vztahu k soudům srov. např. odst. 61 rozsudku Evropského soudu pro lidská práva ve věci Van de Hurk v. Nizozemí). Nadto je třeba si uvědomit, že orgán veřejné moci na určitou námitku může reagovat i tak, že v odůvodnění svého rozhodnutí prezentuje od názoru žalobce odlišný názor, který, přesvědčivě zdůvodní. Tím se s námitkami účastníka řízení vždy - minimálně implicitně - vypořádá. Nelze proto bez dalšího uzavřít, že absence odpovědi na ten či onen argument žalobce v odůvodnění žalovaného rozhodnutí (či rozhodnutí soudu) způsobuje nezákonnost rozhodnutí či dokonce jeho nepřezkoumatelnost. Takovýto přístup by totiž mohl vést zejména u velmi obsáhlých podání, případně po-dání obsahujících námitky vymykající se rozumnému náhledu na věc, až k absurdním důsledkům a k porušení zásady efektivity a hospodárnosti řízení. Podstatné je, aby se správní orgán (či následně správní soud) vypořádal se všemi základními námitkami účastníka řízení (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2009, č. j. 9 Afs 70/2008 - 13...“.

Odvolací orgán zastává názor, že v tomto případě nastala přesně ta situace, kdy není třeba podrobně reagovat na každou námitku odvolatele, neboť správní orgán v napadeném rozhodnutí prezentoval od žalobce odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodnil.

Ke zkratkovitým formulacím odvolací orgán konstatuje, že při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé a zkratkovité formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje § 85 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb.

o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“). Podstatné přitom je, aby konkrétní jednání osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazy na ustanovení zákona o přestupcích a zákona o silničním provozu, která přestupce porušil. Na to pak navazuje rozsáhlá judikatura Nejvyššího správního soudu, z níž odvolací orgán považuje za významné citovat a to z rozsudku ze dne 4. 9. 2012, čj. 7 As 94/2012-20, kde je mj. konstatováno toto: „...S rigidní přísností nelze posuzovat pokutový blok ani po obsahové stránce. Při zohlednění specifik blokového řízení je možno přijmout i strohé pokračování 7 30A 161/2016 a zkratkovitě formulace, je-li z nich patrné, komu, kdy a za jaký přestupek byla pokuta v blokovém řízení uložena, jak vyžaduje ust. § 85 odst. 4 zákona o přestupcích. Podstatné je, aby konkrétní jednání konkrétní osoby bylo v bloku popsáno natolik jednoznačně a určitě, že nebude zaměnitelné s jiným jednáním. Stane-li se tak pomocí zkratkovitých formulací, jsou-li v kontextu dalších údajů srozumitelné, na způsobilosti bloku být podkladem pro zápis bodů to nic nemění. Proto postačuje uvedení přestupkového jednání zkratkami „jízda bez použití BP“ nebo „pásky“, jsou-li tyto zkratky doplněny odkazem na ustanovení zákona o přestupcích, ve kterém je přestupek specifikován, a na ustanovení zákona o silničním provozu, které přestupce porušil.“. Citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu nelze interpretovat jinak, než že v některých případech se dovodí srozumitelnost informací uvedených na pokutovém bloku i s určitým výkladem, třeba použitím obvyklých zkratk apod. Ostatně, hlavním kritériem pro posouzení toho, zda konkrétní jednání je v pořádku nebo ne, je to, zda skutečně ten skutek a jeho právní kvalifikace jsou popsány tak, aby byly srozumitelné a odlišitelné od jiných skutků“. Správní orgán tedy správně v řízení o námitkách proti záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče posoudil shora uvedené podklady pro zápis bodů do registru řidičů, tj. příkazové bloky, které byly řádně vyplněny ve všech náležitostech. Záznam bodů v bodovém hodnocení řidiče byl správním orgánem zapsán v souladu s přílohou zákona o silničním provozu.

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že paní XXX svým podpisem na příkazových blocích stvrdila skutečnost, že s přestupkem souhlasila a uloženou pokutu je ochotna zaplatit. Je třeba doplnit, že pokud by měla paní XXX jakékoli pochybnosti během projednávání přestupku na místě, neměl projevít svůj souhlas s blokovým řízením, jako i s údaji zaznamenanými na příkazovém bloku a měla naopak využít svého práva na zahájení běžného řízení o přestupku. Orgánům, provádějícím řízení o námitkách, nezbyvá než respektovat pravomocná rozhodnutí, neboť v souladu s ustanovením § 123e odst. 2 zákona o silničním provozu platí, že řidiči se odečtou body, které mu byly zaznamenány na základě pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu po pravomocném zrušení tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán dále sděluje, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje mimo jiné detailní rozpis protiprávních jednání výše uvedeného řidiče, kterými dosáhl ve svém bodovém hodnocení součtu 12 bodů. Odvolací orgán podrobně přezkoumal tuto část odůvodnění rozhodnutí a zjistil, že jednotlivé záznamy korespondují s jednotlivými oznámeními o uložení správního trestu ve správním řízení a dne 8. 9. 2022 skutečně dosáhla bodová hodnota jednání zařazeného do bodového systému řidiče XXX XXX součtu 12 bodů, v jejichž důsledku pozbyl řidičské oprávnění. Postup správního orgánu podle ustanovení § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu byl tedy správný. Oznámení o uložení pokuty v příkazním řízení byly řádně zpracovány a odeslány na Magistrát města Teplice, kde je pracovníci správního orgánu vložili do registru řidičů s příslušným záznamem k těmto podkladům. Vzhledem k výše uvedenému bylo odvolání zamítnuto a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat. Rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkovi řízení. Ve smyslu ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 300/2008 Sb.“) je dokument, který byl dodán do datové schránky, doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba podle odstavce 3 ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4

zákona č. 300/2008 Sb. tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty; to neplatí, vylučuje-li jiný právní předpis náhradní doručení.

JUDr. Mgr. Stanislav Körner
vedoucí oddělení
dopravně správních agend

Rozdělovník:

XXX XXX, XXX

V zastoupení:

JUDr. Radkem Bechyněm, advokátem, se sídlem Legerova 148, Kolín

Na vědomí po nabytí právní moci rozhodnutí (správní orgán I. stupně):

Magistrátu města Teplice, Odboru správních činností - oddělení správních agend, nám. Svobody
2/2, 415 01 Teplice

