

Krajský úřad Ústeckého kraje

odbor kultury a památkové péče

Cisterciácké opatství Osek
Rooseveltova 1
417 05 Osek

Spisová značka: KUUK/060925/2023/10
Číslo jednací: KUUK/144285/2023
UID: KUUK/060925/2023/10
Počet listů/příloh: 6/0

Vyřizuje/linka: Mgr. Jana Kuráňová/276

Datum: 06.10.2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče dle § 28 odst. 2 písm. a) a § 36 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s §§ 10 a 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, vydává ve věci spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, toto rozhodnutí:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád:

Cisterciácké opatství Osek, Rooseveltova 1, 417 05 Osek, statutární zástupce MVDr. Jindřich Kosska

I.

je dle ust. § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vinen ze spáchání následujícího přestupku:

Popis skutku:

Vlastník národní kulturní památky provádí v měsících prosinci 2022 až dubnu 2023 na pozemku st.č. 56, k.ú. Osek u Duchcova, který se nachází **v areálu kláštera Osek**, který byl prohlášen Nařízením vlády ČR č. 336/2002 Sb. ze dne 19.6.2002 národní kulturní památkou a je zapsán v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 42489/5-2722, práce spočívající ve vyždění části ohradní zdi ze ztraceného bednění. Obnova národní kulturní památky je prováděna **bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče – Krajského úřadu Ústeckého kraje.**

II. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče ukládá účastníkovi řízení za spáchání výše uvedeného přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, celkovou pokutu ve výši **185 000,- Kč (slovy jedno sto osmdesát pět tisíc korun českých).**

III.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče ukládá účastníku řízení povinnost uhradit náklady řízení podle § 79 odst. 5 správního řádu, § 95 zákona č. 250/2016 Sb., a § 6 odst. 1 Vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši **1000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých)**.

Celková úhrnná částka ve výši 186 000,- Kč (slovy jedno sto osmdesát šest tisíc korun českých) je splatná nejpozději do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského úřadu Ústeckého kraje, vedený u České spořitelny a.s., č. ú. 882733379/0800, variabilní symbol 406 nebo přímo v pokladně budovy Krajského úřadu Ústeckého kraje, přízemí hlavní budovy (pondělí a středa 8:00 – 11:00 a 13:00 – 17:00 hodin, úterý a čtvrtek 8:00 – 11:00 a 13:00 – 14:00 hodin, pátek 8:00 – 11:00 a 12:00 – 13:00 hodin).

ODŮVODNĚNÍ

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen „prvoinstanční orgán“), zahájil dne 15.08.2023 správní řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v měsících prosinci 2022 až dubnu 2023 na pozemku st.č. 56, k.ú. Osek u Duchcova, který se nachází **v areálu kláštera Osek**, který byl prohlášen Nařízením vlády ČR č. 336/2002 Sb. ze dne 19.6.2002 národní kulturní památkou a je zapsán v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 42489/5-2722, provádí práce spočívající ve vyzdění části ohradní zdi ze ztraceného bednění. Obnova národní kulturní památky je prováděna **bez závazného stanoviska orgánu státní památkové péče – Krajského úřadu Ústeckého kraje**.

Právní kvalifikace: § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: **Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dále dopustí přestupku tím, že provádí obnovu národní kulturní památky bez závazného stanoviska krajského úřadu nebo nedodržuje podmínky určené v tomto závazném stanovisku. Za přestupek lze uložit pokutu až do výše 4 000 000,- Kč.**

Prvoinstanční orgán během kontrolního dne 20.04.2023 za účasti pracovníka Národního památkového ústavu, ing. arch. Zdeňka Chudárka zjistil, že na pozemku st. č. 56, k.ú. Osek u Duchcova v areálu národní kulturní památky klášter Osek, který byl prohlášen Nařízením vlády ČR č. 336/2002 Sb. ze dne 19.06.2002 národní kulturní památkou a je zapsán v Ústředním seznamu kulturních památek pod rejstř. č. 42489/5-2722 jsou provedeny stavební práce bez závazného stanoviska. Práce spočívají ve vyzdění části ohradní zdi ze ztraceného bednění. Na místě byla provedena fotodokumentace. Věc byla řešena dále ve spolupráci s příslušným stavebním úřadem, který nařídil odstranění stavby. Dne 27.04.2023 prvoinstanční orgán na místě zjistil, že práce na ohradní zdi pokračují v provedení dalších základů pro novou zeď. Ačkoliv byl vlastník ústně upozorněn na nutnost zastavení prací, pokračuje v nich. Proto byl ze strany prvoinstančního orgánu písemně vyzván k zastavení prací.

Dne 21.06.2023 obdržel prvoinstanční orgán odevzdání věci k projednání přestupku od Policie České republiky, služby kriminální policie a vyšetřování, oddělení hospodářské kriminality, Masarykova tř. 1363, 415 96 Teplice. Věc se má týkat bourání a následné výstavby obvodové zdi cisterciáckého kláštera Osek z ulice Klášterní. Původní kamenná zeď leží v prostorách zahrady oseckého kláštera. Kamenná zeď je nahrazována novou zdí, která je stavěna z betonových prefabrikátů tzv. ztraceného bednění. Policie obdržela podnět na prošetření této stavby anonymním oznamovatelem. Závěrem Policie ČR konstatuje, že podezření na spáchání trestného

činu zneužití vlastnictví dle § 229 trestního zákoníku se neprokázalo. Nicméně vlastník národní kulturní památky svým jednáním naplnil znaky přestupku, kdy nesplnil oznamovací povinnost dle § 12 památkového zákona a následně si nevyžádal závazné stanovisko dle § 14 tohoto zákona k obnově národní kulturní památky.

K tomu prvoinstanční orgán uvádí:

Dle § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů: „Zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí (dále jen "obnova"), je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu.“

Zamýšlená obnova ohradní zdi (oprava havárie) na pozemku parc.č. 56, k.ú. Osek u Duchcova je dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů rekonstrukcí a tedy obnovou, ke které musí být předem vydáno závazné stanovisko. Obnova doposud nebyla posouzena ve správním řízení a z hlediska zájmů státní památkové péče nebyly od účastníka řízení před provedením prací předloženy žádné podklady k tomuto záměru.

Z rozsudku Krajského soudu v Praze sp. zn. 51 A 5/2017 – 38 ze dne 30. 1. 2018 a Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 94/2018 - 26 ze dne 19. 7. 2018 vyplývá, že „Pakliže má stát chránit kulturní památky a má vytvořit takové podmínky pro jejich zachování případně vhodné využití, je zřejmé, že vydání závazného stanoviska dle § 14 odst. 1 zákona o památkové péči má smysl pouze tehdy, je-li vydáno před realizací konkrétních zásahů do kulturní památky. A zároveň je zřejmé, že porušení této povinnosti, tedy nevyžádání si závazného stanoviska, může mít mnohdy až fatální a nevratné následky.... Proto je zřejmé, že následkem přestupku je ohrožení zájmu společnosti na nezbytné preventivní regulaci péče o kulturní památku (záměr vlastníka provést obnovu kulturní památky musí být podroben posouzení předem, než se začne uskutečňovat), a nikoli ohrožení zájmu společnosti reálným a faktickým narušením hodnoty a kvality kulturní památky.

Pro naplnění formálního znaku skutkové podstaty přestupku není nutné prokazovat, zda má zamýšlená úprava vliv na architektonickou hodnotu parku, jak namítá žalobce, neboť ze znění § 14 odst. 1 zákona o památkové péči je zřejmé, že závazné stanovisko si musí vlastník kulturní památky vyžádat vždy, když zamýšlí provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jeho prostředí, nikoli pouze zamýšlí-li provést některou z vyjmenovaných aktivit v souvislosti s ovlivněním architektonické hodnoty kulturní památky. Navíc k ohrožení hodnoty kulturní památky nemusí dojít pouze tehdy, je-li ovlivněna její architektonická hodnota, ale například i tehdy, jsou-li použity nevhodné metody údržby, které nemají primárně vliv na architektonickou hodnotu, ale mohou například snížit životnost kulturní památky nebo poškodit její okolí.“

Prvoinstanční orgán nařídil na den 15.09.2023 ústní jednání k projednání obvinění účastníka řízení. Předmětem ústního jednání bylo provedení důkazů, seznámení účastníka řízení se spisovým materiálem a vyjádření účastníka řízení.

V rámci ústního jednání byl obviněný řádně poučen o svých právech a byl seznámen s podklady před vydáním rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu.

Byly přečteny následující důkazní prostředky:

- 1) Výzva k zastavení prací ze dne 27.04.2023
- 2) Spis Policie ČR č. KRPU-93901/T4-2023-040981
- 3) Písemné vyjádření NPÚ č.j. NPU-310/70266/2023 ze dne 04.09.2023

Byly zodpovězeny následující otázky:

KÚÚK: Proč jste havárii ohradní zdi neoznámil KÚÚK a příslušnému stavebnímu úřadu?

Účastník řízení: Protože jsem hledal rychlé řešení, kterým bylo zabezpečení objektu.

KÚÚK: Proč jste nepožádal o vydání závazného stanoviska?
Účastník řízení: Z důvodu dlouhé doby, než by bylo vydáno.
KÚÚK: Věděli jste, že se dopouštíte protiprávního jednání?
Účastník řízení: Nevyhodnotil jsem riziko jednání.

KÚÚK: Která firma provedla práce na stavbě nové ohradní zdi a kolik stály?
Účastník řízení: Kovistav, s.r.o. a práce stály cca 500 000,- Kč.

KÚÚK: Provádíte v areálu kláštera hospodářskou činnost?
Účastník řízení: Pouze infocentrum a pronájem pivovaru. To jsou celoroční pronájmy.

KÚÚK: Jaký je roční výnos z této činnosti?
Účastník řízení: do 60 000,- Kč

KÚÚK: Jaké jsou hlavní činnosti a majetkové poměry Cisterciáckého opatství Osek?
Účastník řízení: Jedná se o církevní neziskovou organizaci, hlavní činností je poskytování služeb se zaměřením pro věřící. Poskytování a vytváření podmínek pro liturgickou, vzdělávací – nábožensko-etickou činnost, soužití ve společenství, charitativní a kulturní činnosti, meditační a charismatické aktivity. Pobyty v klášteře jsou, ale jsou spojeny s činností kláštera.

KÚÚK: Máte nějaké úvěry či jiné závazky?
Účastník řízení: Ano vůči dodavatelům energií, výsledek hospodaření ke konci roku 2022 -6 623 tis. Kč. Jiné závazky nejsou.

V rámci ústního jednání obviněný sdělil, že případné další vyjádření k podkladům řízení poskytne do 29.09.2023.

Dne 15.08.2023 si prvoinstanční orgán vyžádal od Národního památkového ústavu, generálního ředitelství písemné vyjádření ve věci posouzení projednávané věci, zejména se zaměřením na popis kulturně-historických hodnot dané části národní kulturní památky včetně jejich případného poškození.

Dne 14.09.2023 obdržel prvoinstanční orgán toto vyjádření s konstatováním, že v „období mezi prosincem 2022 a dubnem 2023 byl nahrazen úsek původní ohradní zdi areálu národní kulturní památky kláštera v Oseku novou zdí provedenou z prefabrikátů (tzv. ztraceného bednění), vyplněných armovaným betonem a opatřených stěrkovou omítkou. Tyto práce byly provedeny bez vědomí Národního památkového ústavu, generálního ředitelství ani jeho odborní pracovníci nebyli správcem kláštera o tomto záměru informováni. Kulturně historická hodnota předmětného úseku ohradní zdi byla podle našeho názoru velmi vysoká. Její odstranění se jeví jako zcela nepochopitelné a je pro ně těžké hledat precedent. Došlo tak k výrazné ztrátě na kulturní hodnotě jak vlastní barokní ohradní zdi z počátku 18. století, tak i celého areálu oseckého kláštera, a to z toho důvodu, že až doposud byly dochovány původní ohradní zdi kláštera v celém původním rozsahu, což je jev v cisterciáckém prostředí ojedinělý. Ohradní zeď měla i výraznou architektonickou kvalitu nejen pro svou značnou výšku, charakteristickou pro klášterní areály. Zeď byla dále rytmizována z venkovní strany opěrnými pilíři, jak je možno pozorovat na jejich navazujících úsecích. Zatím nebyla předložena fotografická dokumentace úseku původní zdi před její demolicí. Není tak možno posoudit její technický stav. Z navazujícího úseku této kamenné zdi lze však soudit, že její opravu bylo možné zajistit standardními postupy, uplatňovanými například při opravě ohradní zdi původní kuchyňské zahrady, která je v majetku města Osek.“

Dne 2.10.2023 obdržel prvoinstanční orgán doplňující vyjádření obviněného s tím, že reaguje na nepravdy uvedené v písemném vyjádření NPÚ. Konstatuje, že nedošlo k demolici, ale samovolnému pádu. Tvzení, že doposud byly dochovány původní ohradní zdi kláštera v celém původním rozsahu, se nezakládá na pravdě, neboť je zcela zjevné, že již v minulosti byla zeď doplňována a opravována dozdvídkami, což dokládá přiloženými fotografiemi v počtu 3 kusů.

Prvoinstanční orgán konstatuje, že provedl navržené důkazy a z výše uvedeného dokazování došel k následujícímu závěru:

Účastník řízení – obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku uvedenou v § 35 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a je proto vinen tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Ve správním řízení nebylo prokázáno, že by předem požádal o závazné stanovisko k obnově národní kulturní památky. Z tohoto hlediska hrozí za přestupek tohoto charakteru sankce až do výše 4 000 000,- Kč.

Prvoinstanční orgán neseznal důvody pro udělení napomenutí z důvodu opakovaného přestupku a přistoupil proto k udělení sankce.

Při výběru druhu sankce vycházel prvoinstanční orgán z následujícího:

Na základě provedeného správního řízení prvoinstanční orgán odůvodňuje výši uložené pokuty dle zákonem stanovených kritérií:

Povaha a závažnost přestupku dle § 38 přestupkového zákona je dána významem zákonem chráněného zájmu, který byl ohrožen a s tím související nebezpečnost protiprávního jednání – v tomto konkrétním případě se jedná o ohrožení a poškození zájmu na ochranu kulturního dědictví, danou zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Jak již prvoinstanční orgán uvedl výše, došlo v rámci přestupku k ohrožení zájmu společnosti na nezbytné preventivní regulaci péče o národní kulturní památku. Zároveň však došlo k poškození kulturně historických hodnot tzv. černou stavbou v areálu národní kulturní památky. Závažnost přestupku je značná, a to mimo jiné také z důvodu, že o černou stavbu se zajímá veřejnost, byť anonymní. Zároveň je třeba přihlídnout k tomu faktu, že v tomtéž okamžiku, kdy k přestupku došlo, druhý spoluvlastník národní kulturní památky Město Osek obnovoval část ohradní zdi kláštera Osek dle předpisů a vydaného závazného stanoviska na základě předem daných podmínek a za účasti odborného dohledu prvoinstančního orgánu a Národního památkového ústavu.

Prvoinstanční orgán dále přihlédl **ke způsobu spáchání projednávaného přestupku**, který spočívá v nerespektování zákonného postupu při zjištění havárie a při přípravě obnovy. Obviněný neoznámil poškození národní kulturní památky jak prvoinstančnímu orgánu, tak ani příslušnému stavebnímu úřadu tak, jak mu to ukládá § 12 památkového zákona. Tato nedůslednost účastníka řízení spočívající následně v absenci závazného stanoviska dle § 14 památkového zákona včetně provedení prací a tzv. černé stavby nemůže být dobrým příkladem pro ostatní vlastníky kulturních památek v Ústeckém kraji. Jelikož se obviněný podobného přestupku dopustil již před 4 lety a byl sankcionován, je zřejmé, že o této povinnosti věděl.

Co se týče **doby spáchání přestupků**, prvoinstanční orgán dále konstatuje, že před zahájením řízení i během něho byla prokázána doba provedení přestupku, a to v průběhu měsíců prosinec 2022 až duben 2023. Účastník řízení v tomto období nekomunikoval ani s prvoinstančním orgánem ani s odbornou organizací NPÚ.

Okolnosti spáchání přestupku nenasvědčují tomu, že by tento přestupek byl spáchán pod nátlakem nebo pod vlivem jiné hrozby. Obviněný uvedl, že hledal rychlé řešení, kterým bylo zabezpečení objektu a že nevyhodnotil riziko svého jednání. Neuvedl však, že by o skutečnosti vyžádat si závazné stanovisko nevěděl. Příčinou jednání byla tedy rychlost a cena provedení prací. Z těchto důvodů nepřikročil prvoinstanční orgán k trestu formou napomenutí, ale vybral za trest udělení sankce.

Význam a rozsah následku spáchaného přestupku spočívá v tom, že tzv. černou stavbou – výstavbou nové zdi z betonových prefabrikátů došlo k poškození kulturně historických hodnot národní kulturní památky. Tyto hodnoty spočívaly v celistvosti historické ohradní zdi z doby barokní, byť s několika opravami bez využití tradičních technologií. K těmto opravám však došlo před více jak 20 lety, tedy před dobou, kdy v rámci veřejné správy byla kontrolní a dozorová činnost svěřena v rámci zákona krajskému úřadu. Není tedy dostatečně prokázáno, že tyto opravy, na které obviněný upozorňuje, byly povoleny rozhodnutím příslušného orgánu státní památkové péče. Z toho důvodu nelze přihlídnout k této argumentaci. Jak uvádí NPÚ,

ohradní zeď měla i výraznou architektonickou kvalitu nejen pro svou značnou výšku, charakteristickou pro klášterní areály. Zeď byla dále rytmizována z venkovní strany opěrnými pilíři. Její poškození bylo možné obnovit tradičními technologiemi.

Povaha činnosti právnické osoby je polehčující okolností, neboť účastník řízení vykonává v daném regionu prospěšnou činnost pro veřejnost (např. konání bohoslužeb, koncertů, prohlídek prostor klášterního kostela a dalších akcí.) K přitěžujícím okolnostem však patří to, že v roce 2019 byl obviněný uznán vinným z téhož přestupku. Tento přestupek byl však vyhodnocen jako méně závažný na rozdíl od nyní projednávaného přestupku.

Prvoinstanční orgán musí při určení výše pokuty vždy přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům delikventa, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty.

Kritérium zkoumání majetkových poměrů účastníka řízení při úvaze o výši ukládané pokuty je nezbytné - nikoli ovšem proto, že vysoké pokuty by byly nevymahatelné, ale vzhledem k riziku likvidačního účinku nepřiměřeně vysoké pokuty.

Účastník řízení se vyjádřil ke svým majetkovým poměrům v rámci ústního jednání a k jeho vyjádření prvoinstanční orgán přihlédl. Účastník řízení se však nevyjádřil dostatečně ke své hospodářské činnosti a zejména k výši sponzorských darů. Pouze uvedl částku z pronájmu 60 000,- Kč. Ke svému tvrzení nepředložil žádné důkazy. Na dotaz, zda má úvěry či jiné závazky uvedl, že ano vůči dodavatelům energií, výsledek hospodaření ke konci roku 2022 činí -6 623 tis. Kč.

Prvoinstanční orgán v roce 2019 udělil obviněnému pokutu ve výši 35 000 Kč, což mělo mít za následek odrazení od páchání dalších přestupků. Konstatování nerespektování zákonných povinností a udělení výše pokuty 185 000 Kč není tvrdým přístupem prvoinstančního orgánu vůči obviněnému, ale mělo by být ochranou veřejného zájmu, kterým je ochrana kulturního dědictví, které má vlastník národní kulturní památky spravovat pro další generace.

Výše pokuty se pohybuje stále při dolní hranici zákonné sazby. Prvoinstanční orgán je toho názoru, že udělená pokuta není likvidační, neboť finanční prostředky, které účastník řízení věnoval na obnovu ohradní zdi klášterního kostela, překračují výši pokuty. Z činnosti obviněného vyplývá, že usiluje o dotační tituly (ITI, Uhelné regiony, Ústecký kraj, MK ČR) a je tedy zřejmé, že v rámci poskytování dotací musí uhradit i spoluúčast. Finanční bonita obviněného tedy dává předpoklad, že disponuje finanční hotovostí ve výši této spoluúčasti, která se pohybuje v řádu sta tisíců Kč. Obviněný se také nedostatečně vyjádřil k hospodářské činnosti, zejména k zisku ze sponzorských darů. Lze se tedy domnívat, že určitý zisk eviduje, ale věnuje ho do provozu kláštera. Smysl pokuty shledává prvoinstanční orgán především stále ve výchovném působení. Pokuta má však i represivní význam. Účastník řízení by měl připravě prací na obnově národní kulturní památky věnovat zvýšenou pozornost tak, aby i zároveň splnil požadavky státní památkové péče. To platí i při řešení havarijních stavů.

Dále prvoinstanční orgán rozhodl o povinnosti uhradit náklady řízení ve výši 1000,- Kč.

Na základě provedení dokazování a zjištění skutkového stavu věci, o kterém nejsou důvodné pochyby v souladu s § 3 správního řádu, přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

V souladu s ustanovením § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání, a to k Ministerstvu kultury prostřednictvím Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru kultury a památkové péče ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí; prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení rozhodnutí.

otisk úředního razítka

Ing. Martin Kohl
vedoucí odboru kultury a
památkové péče

Rozdělovník:

Na vědomí – Biskupství litoměřické, Dómské nám. 1/1, 412 01 Litoměřice, DS am6jt4y

